

İNTERNET HUKUKU

DOÇ. DR. MEHMET BEDİİ KAYA

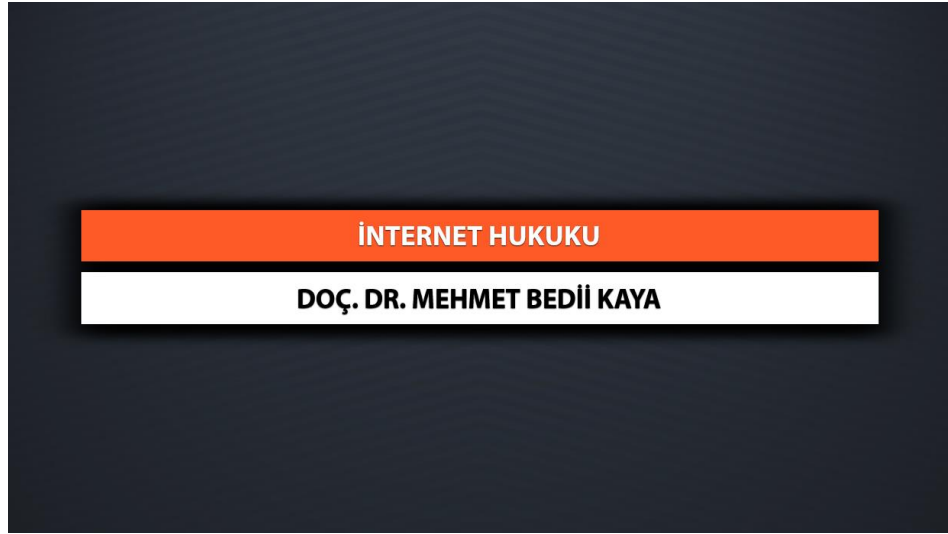
DOÇ. DR. MEHMET BEDİİ KAYA

- İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Bilişim ve Teknoloji Hukuku Ana Bilim Dalı Öğretim Üyesi
- E-posta : mehmet@mbkaya.com
- Web : www.mbkaya.com
- Twitter/X : mbediikaya

SUNUM PLANI

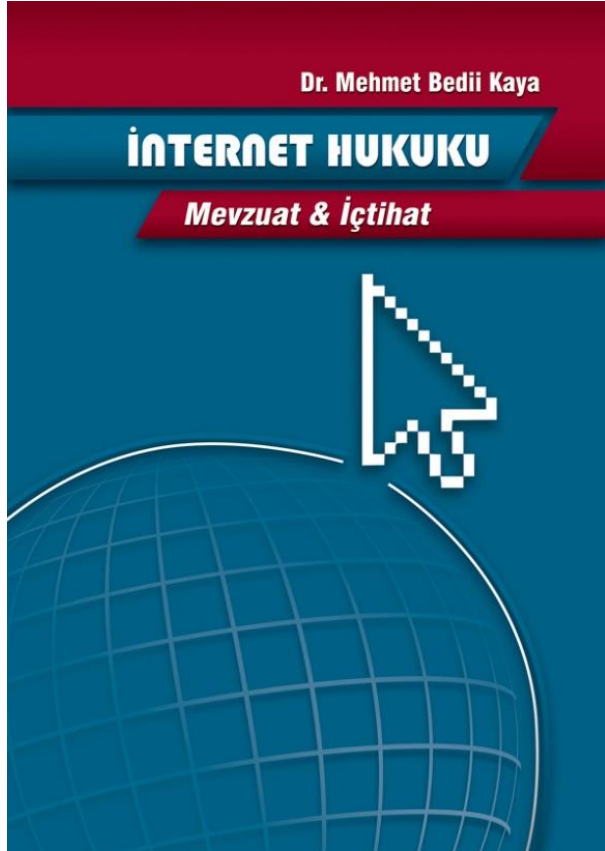
- Temel kavramlar
- İnternetin uluslararası yönetişimi
- Alan adları (domain) uyuşmazlıkları
- Erişimin engellenmesi ve içerik filtreleme
- Amerikan Hukukunda İnternetin Düzenlenmesi
- Avrupa Konseyi ve AİHM'in İnternete Yaklaşımı
- Avrupa Birliği Hukukunda İnternetin Düzenlenmesi
- Türk İnternet Hukuku
 - Kurumsal Yapı
 - İnternet aktörleri ve hukuki sorumluluk rejimi
 - Sula mücadele
 - Kişilik Haklarının Korunması

BİLİŞİM HUKUKU > İNTERNET HUKUKU > SUNUM



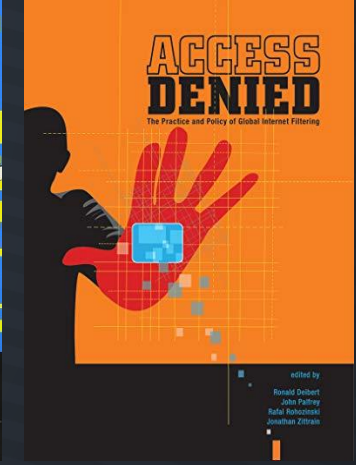
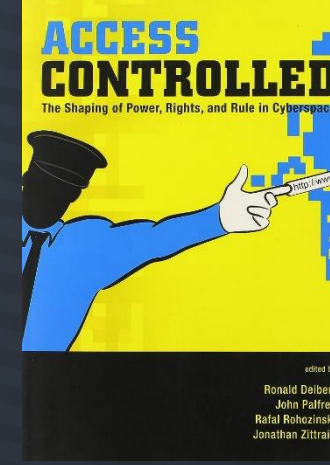
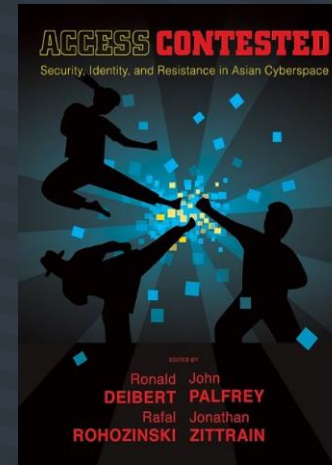
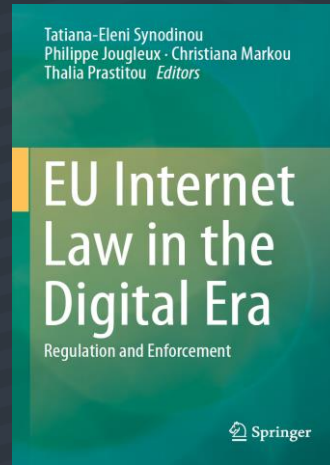
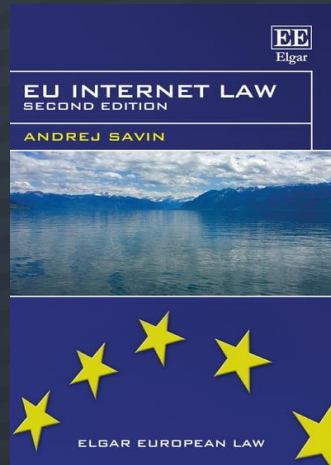
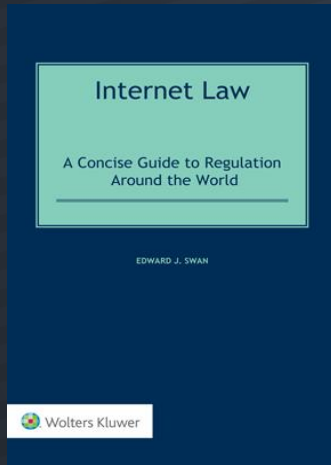
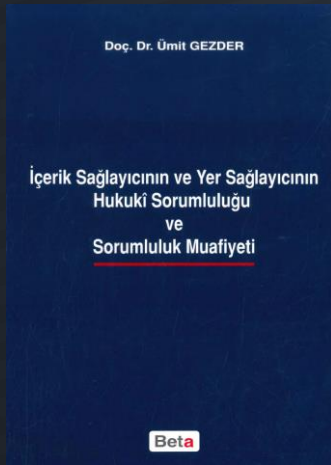
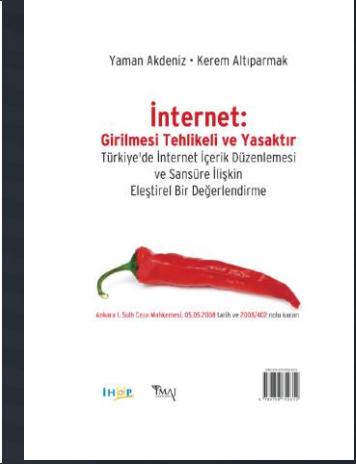
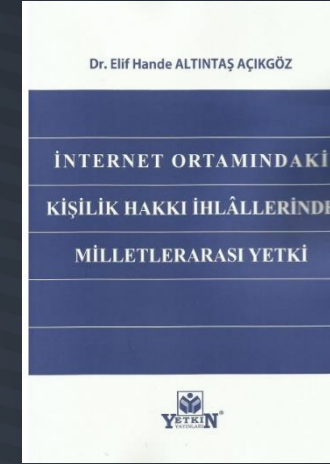
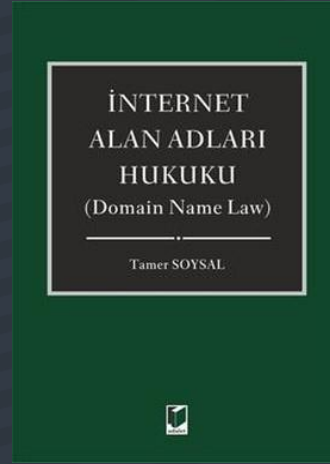
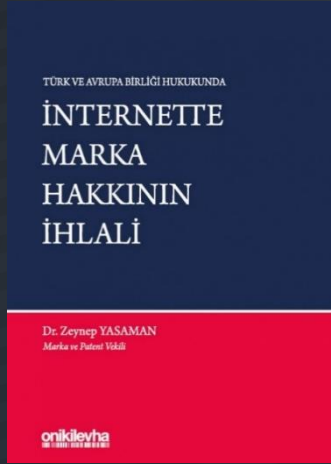
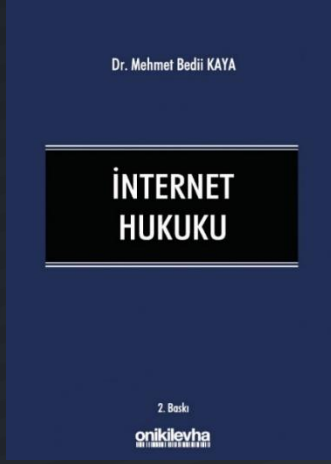
<https://mbkaya.com/hukuk/bilisim-hukuku-internet-hukuku.pdf>

İNTERNET HUKUKU: MEVZUAT & İÇTİHAT



<https://mbkaya.com/hukuk/internetmevzuat.pdf>

ÖNERİLEN KAYNAKLAR



ÖNERİLEN KAYNAKLAR

Elif Hande Altıntaş Açıkgöz (2023) İnternet Ortamındaki Kişilik Hakkı İhlallerinden Milletlerarası Yetki, Yetkin

Mehmet Bedii Kaya (2021) İnternet Hukuku 2. Baskı, On İki Levha

Mehmet Bedii Kaya (2021) İnternet Alan Adı (Domain) Uyuşmazlıklarının Çözümünde Alternatif Yöntemler: UDRP, URS ve TRABİS Karşılaştırması, 27 (2) Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Araştırmaları Dergisi 26

Emriye Özlem Şeker (2021) Avrupa Birliği'nde Çevrimiçi Aracılık Hizmetlerinin Düzenlenmesi - UBER ve AIRBNB Örnekleri, 37 Banka ve Ticaret Hukuku Dergisi 119

Zeynep Yasaman (2020) Türk ve Avrupa Birliği Hukukunda İnternette Marka Hakkının İhlali, On İki Levha

Ümit Gezder (2017) İçerik Sağlayıcının ve Yer Sağlayıcının Hukuki Sorumluluğu ve Sorumluluk Muafiyeti, Beta

Eren Sözüer (2017) Unutulma Hakkı - İnsan Hakları Hukuku Perspektifinden Bir İnceleme, On İki Levha

Cankat Taşkın (2016) İnternete Erişim Yasakları, Seçkin

Avrupa Konseyi - İnternet Kullanıcıları İçin İnsan Hakları Rehberi - CM/Rec(2014)6 sayılı Tavsiye Kararı ve Açıklayıcı Memorandum

Tamer Soysal (2014) İnternet Alan Adları Hukuku (Domain Name Law), Adalet

Yaman Akdeniz, Kerem Altıparmak (2008) İnternet: Girilmesi Tehlikeli ve Yasaktır, İmaj

ÖNERİLEN KAYNAKLAR

Edward J. Swan (2022) *Internet Law - A Concise Guide to Regulation Around the World*, Wolters Kluwer

Tatiana Eleni Synodinou, Philippe Jougleux, Christiana Markou, Thalia Prastitou (2020) *EU Internet Law in the Digital Era - Regulation and Enforcement*, Springer

WIPO (2017) *Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition (“WIPO Overview 3.0”)*

Graham Smith (2017) “Cyberborders and the Right to Travel in Cyberspace”, *The Net and the Nation State - Multidisciplinary Perspectives on Internet Governance* (ed. Uta Kohl)

Council of Europe (2016) *Recommendations and declarations of the Committee of Ministers of the Council of Europe in the field of media and information society*

Jack M. Balkin (2014) “Old School/New-School Speech Regulation”, 127 *Harvard Law Review* 2296

IETF (2014) “On Consensus and Humming in the IETF” <https://tools.ietf.org/html/rfc7282>

Andrej Savin (2013) *EU Internet Law*, Edward Elgar

R. Deibert, J. Palfrey, R. Rohozinski and J. Zittrain (eds) (2012) *Access Contested: Security, Identity, and Resistance in Asian Cyberspace Information Revolution and Global Politics*, MIT Press

R. Deibert, J. Palfrey, R. Rohozinski and J. Zittrain (eds) (2010) *Access Controlled: the Shaping of Power, Rights, and Rule in Cyberspace*

R. Deibert, J. Palfrey, R. Rohozinski and J. Zittrain (eds) (2008) *Access Denied: the Practice and Policy of Global Internet Filtering*, MIT Press

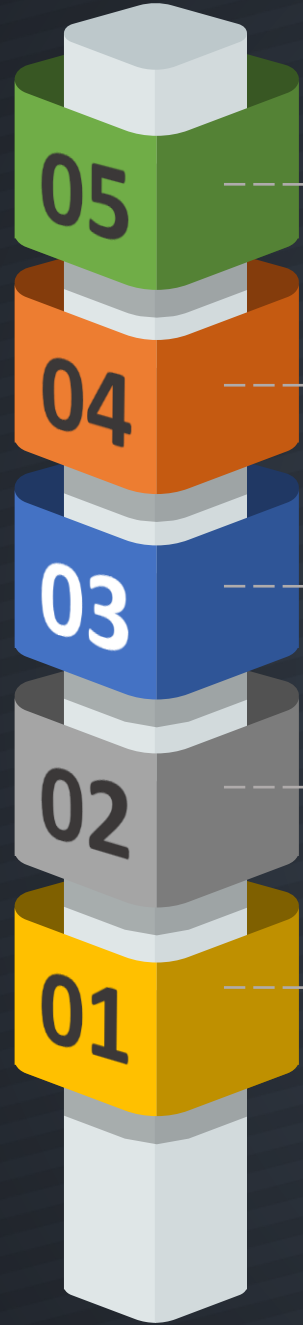
İNTERNET HUKUKU

TEMEL KAVRAMLAR

“

İnternet, TCP/IP protokolünü ve ağlar arası bağlantıyı mümkün kılan DNS ve paket route etme protokolleri gibi protokolleri kullanan, kamu ve özel sektöre ait telekomünikasyon ağlarının ara-bağlantı yaptığı küresel bir bilgiye erişim ve iletişim ağıdır.

”



Özel yönetim modeli
olan ağı

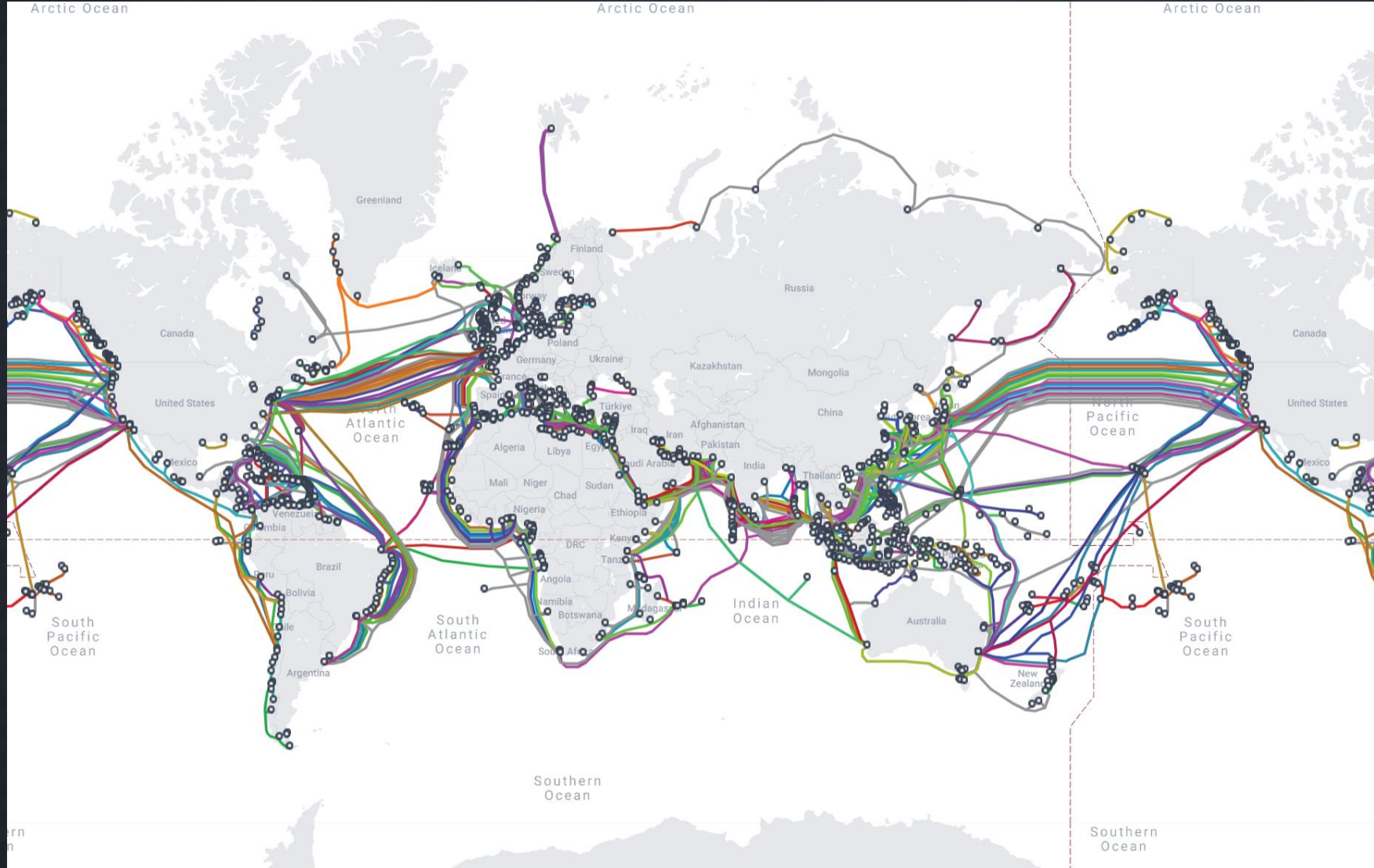
Bilgiye erişim ve
haberleşme ağı

Paket iletişim metodu

Tarafsız ve açık ağı

Merkezi olmayan ağı

DENİZALTI KABLO AĞI



TeleGeography

About Contact  

Submarine Cable Map

The Submarine Cable Map is a free and regularly updated resource from [TeleGeography](#).

Sponsored by



 Search by cable, landing, country, year ...

Submarine Cables

- 2Africa
- ACS Alaska-Oregon Network (AKORN)
- Aden-Djibouti
- Adria-1
- AEC-1
- Africa-1
- Africa Coast to Europe (ACE)
- Alaska United East (AU-East)
- Alaska United Southeast (AU-SE)
- Alaska United Turnagain Arm (AUTA)

SEA-ME-WE 5 route

RFS: 13th December 2016
Day 1 Technology utilized: 100Gbps DWDM
Day 1 Design capacity: 8Tbs per FP.
Length of the cable: 20.000 km

Characteristics of the latest upgrade

- Coherent 200G DWDM technology
- 50% improvement in the design capacity
- The 100G unit cost reduced close to 70%



Marseille PoP & Palermo PoP



Singapore PoPs

SEVR ANDLAŞMASI

(10 ağustos 1920)

Üçüncü Fası

Tahtelbahir kablolar

Madde 366 — Hükûmet-i Osmaniye Derseadet Köstence kablosunun İstanbul'da karaya rabtı hakkında düvel-i müttetika tarafından irae olunacak herkangi bir idare veya şirkete devir etmeği kabul eyler.

Madde 367 — Türkiye, Kıbrıs- Lazkiye ve Cidde-Suakin kablolarının heyet-i umumiyesi veya aksamı üzerindeki her türlü hukuk ve salâhiyet ve imtiyazdan başlıca düvel-i müttetika lehine olarak gerek kendi ve gerek tebaası namına ferağat eder.

Fıkra-i sâlife mucibince devir edilen kabloların heyet-i umumiyesi veya aksamı eşhas-ı hususiyeye ait olduğu takdirde bidayeten malolduğu meblağ istimalden mütevellit bir aşınma payı tenzilile Türkiye'nin matlubuna geçirilecektir.

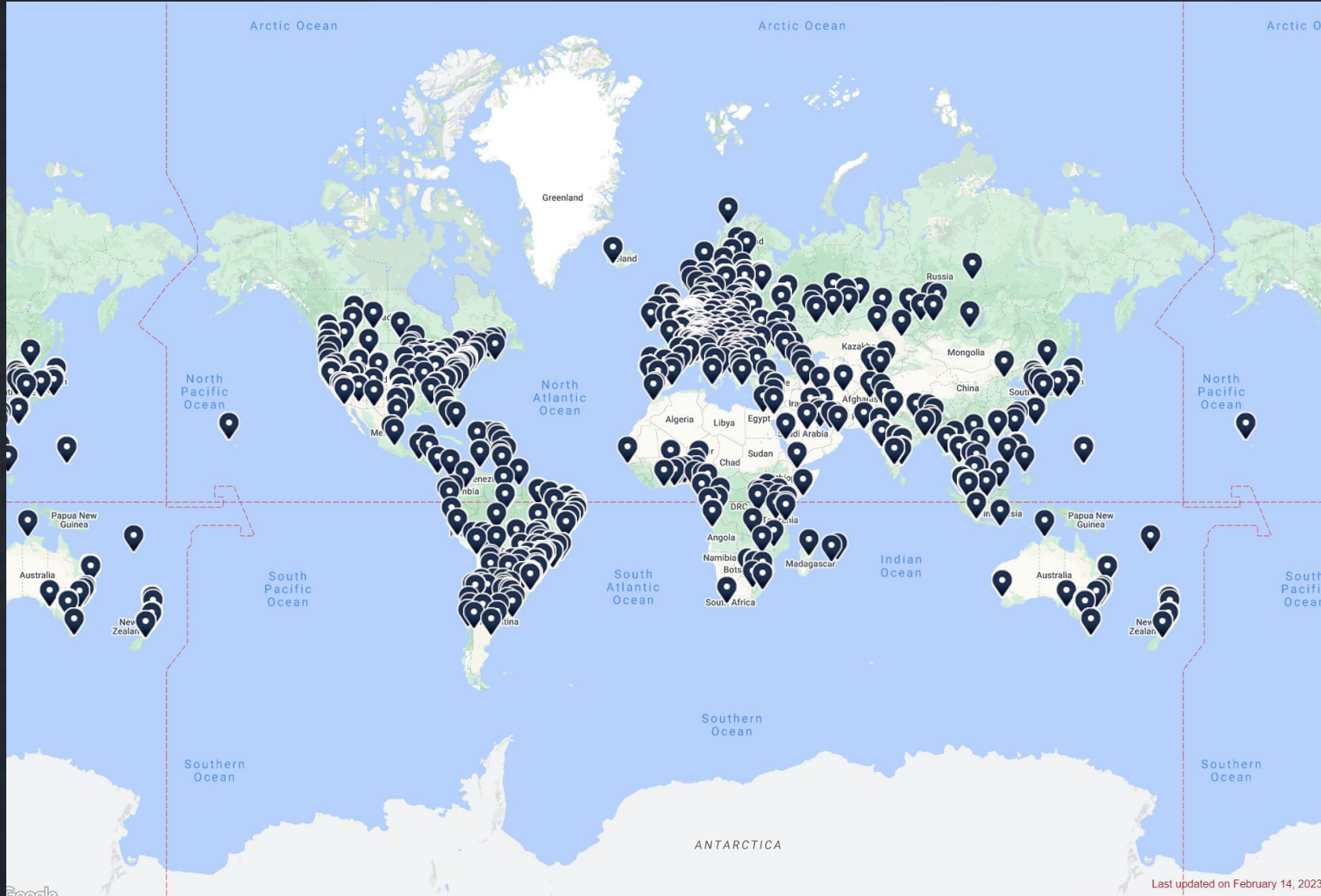
“

INTERNET EXCHANGE POINT - IXP - İDN

İnternet trafiği taşıyan iki veya daha fazla işletmeci arasında internet trafiği değişiminin yapılmasına imkân vermek üzere belirlenen ortak nokta

”

İNTERNET DEĞİŞİM NOKTASI AĞI



TeleGeography Internet Exchange Map

The Internet Exchange Map is a free resource from TeleGeography. Data contained in this map was compiled by TeleGeography and is updated on a regular basis.

To learn more about TeleGeography or this map, please visit www.telegeography.com.

Visit the IXPDB for more detailed IX information.

IXPDB

Feedback [t](#) [f](#) [github](#)

Q Search

Internet Exchanges

- 1IX (Amsterdam, Netherlands)
- 1IX (Kharkiv, Ukraine)
- 1IX (Kyiv, Ukraine)
- 1IX (Odessa, Ukraine)
- 1IX (Warsaw, Poland)
- 48 IX (Phoenix, AZ, United States)
- 4IXP (Rottweil, Germany)
- A.IX (Beirut, Lebanon)
- ABQIX (Albuquerque, NM, United States)
- ACT-IX (Canberra, ACT, Australia)
- AIXP (Arusha, Tanzania)
- AKL-IX (Auckland, New Zealand)
- AMPATH (Miami, FL, United States)
- AMR-IX (Amaravati, India)
- AMS-IX (Amsterdam, Netherlands)
- AMS-IX Bangkok (Bangkok, Thailand)
- AMS-IX Bay Area (San Francisco, CA, United States)
- AMS-IX Caribbean (Willemstad, Curaçao)
- AMS-IX Chicago (Chicago, IL, United States)
- AMS-IX Hong Kong (Hong Kong, China)
- AMS-IX India (Mumbai, India)
- AMS-IX Kolkata (Kolkata, India)
- AMS-IX Singapore (Singapore, Singapore)

Last updated on February 14, 2023

All content © 2023 PriMetrica, Inc.

İnternet, TCP/IP dilini konuşan cihazların ağıdır.



IP ADRESİ

İnternet üzerindeki herhangi bir bilgisayarı, cihazı, noktayı tanımlayan, bunlar arasında iletişim sağlayan, veri akışını sağlamak ve yönlendirmek amacıyla kullanılan sayısal adres

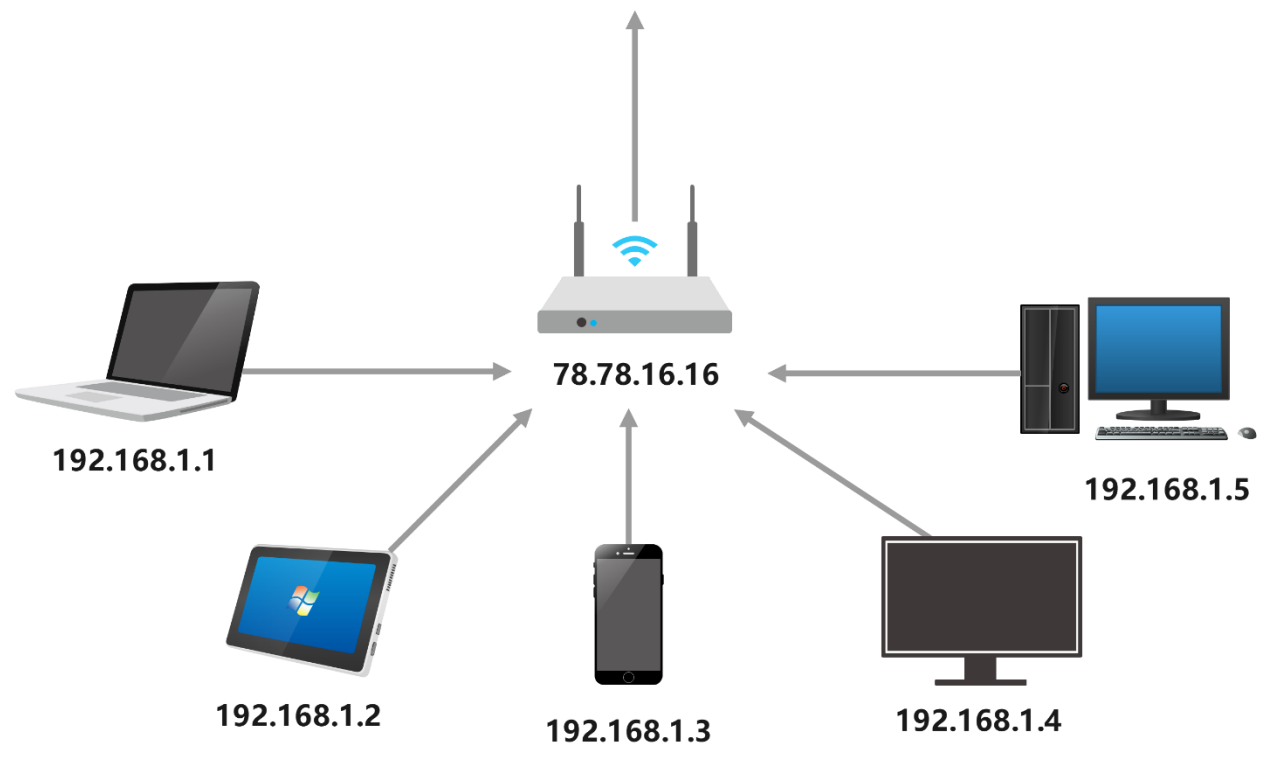


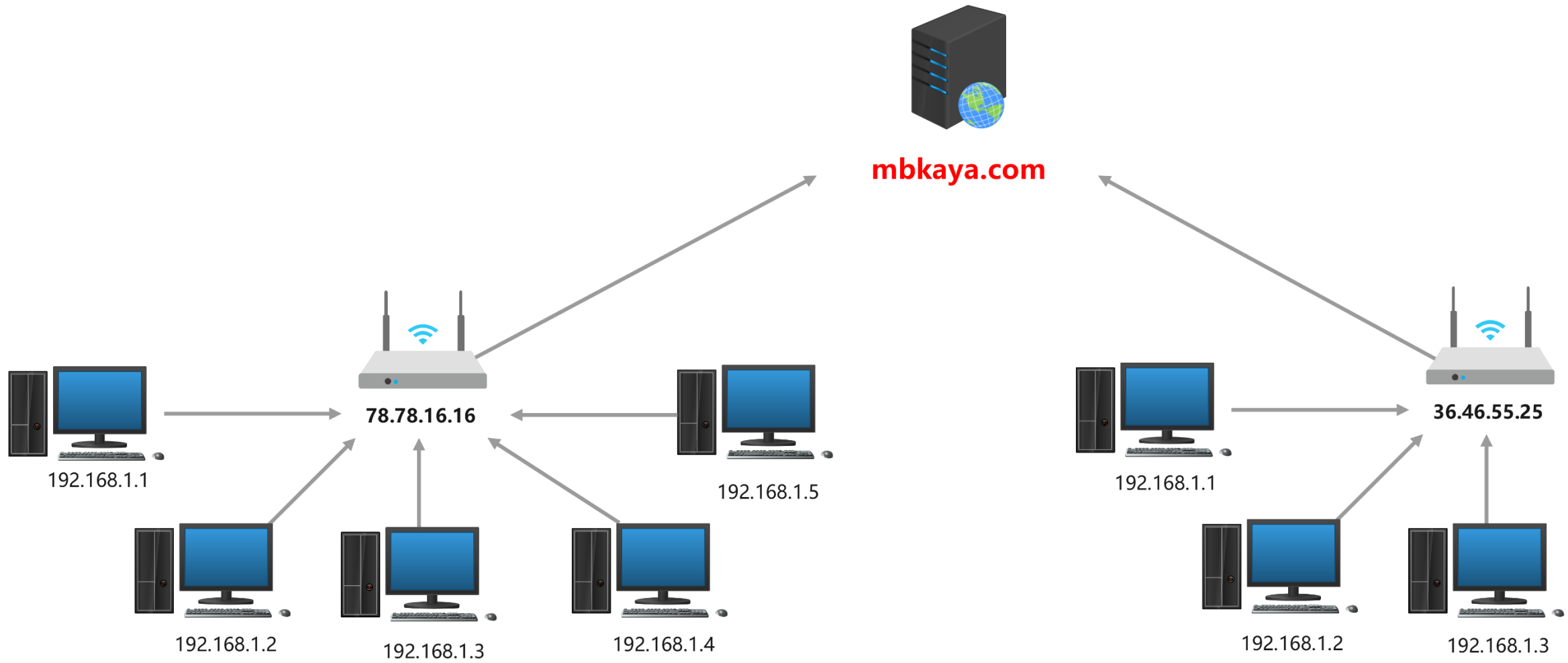
IP TÜRLERİ

- TCP/IP: Transmission Control Protocol (TCP) / Internet Protocol (IP)
- IP Türleri
 - IP version 4 => 80.237.133.83
 - Statik IP
 - Dinamik IP
 - NAT IP
 - IP version 6 => 3ffe:1900:4545:3:200:f8ff:fe21:67cf



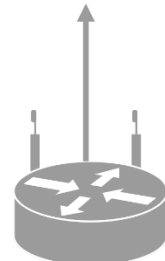
mbkaya.com



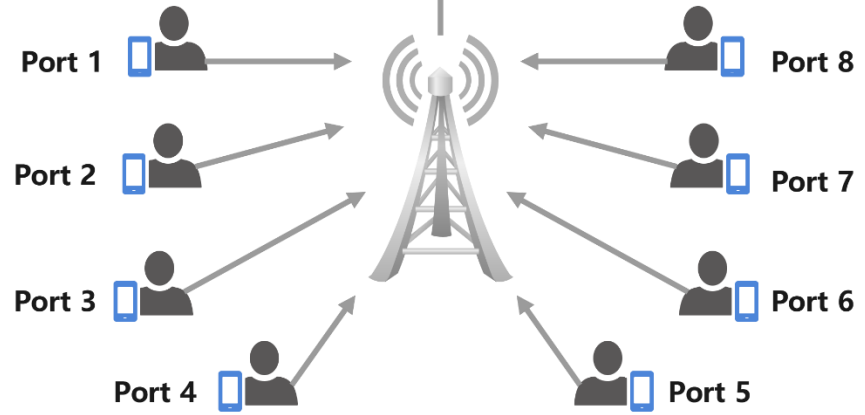




mbkaya.com



34.34.12.12



89.19.17.211 - - [01/Dec/2020:00:03:43 +0100] "GET / HTTP/1.1" 200 34170 "https://www.mbkaya.com/" "Mozilla/5.0 (Windows NT 6.1; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/62.0.3202.94 Safari/537.36"

31.142.19.34 - - [01/Dec/2020:02:08:43 +0100] "GET /bilisim-ve-teknoloji-hukuku/ HTTP/2.0" 200 36188 "https://www.google.com.tr/" "Mozilla/5.0 (iPhone; CPU iPhone OS 14_2 like Mac OS X) AppleWebKit/605.1.15 (KHTML, like Gecko) Version/14.0.1 Mobile/15E148 Safari/604.1"

194.146.156.127 - - [01/Dec/2020:02:21:17 +0100] "GET / HTTP/2.0" 200 30767 "-" "Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/83.0.4103.97 Safari/537.36"

142.93.197.182 - - [01/Dec/2020:02:30:56 +0100] "POST /wp-login.php HTTP/1.1" 200 11665 "-" "Mozilla/5.0 (X11; Ubuntu; Linux x86_64; rv:62.0) Gecko/20100101 Firefox/62.0"

89.19.17.210 - - [01/Dec/2020:03:40:46 +0100] "GET / HTTP/1.1" 200 34170 "https://www.mbkaya.com/" "Mozilla/5.0 (Windows NT 6.1; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/62.0.3202.94 Safari/537.36"

66.249.66.92 - - [01/Dec/2020:06:32:18 +0100] "GET /hukuk/internetmevzuat.pdf HTTP/1.1" 304 4403 "-" "Mozilla/5.0 (Linux; Android 6.0.1; Nexus 5X Build/MMB29P) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/86.0.4240.96 Mobile Safari/537.36 (compatible; Googlebot/2.1; +http://www.google.com/bot.html)"

78.171.104.203 - - [01/Dec/2020:07:29:05 +0100] "GET /hukuk/ticari-elektronik-ileteler-2019.pdf HTTP/2.0" 200 4266248 "-" "Mozilla/5.0 (iPhone; CPU iPhone OS 13_6_1 like Mac OS X) AppleWebKit/605.1.15 (KHTML, like Gecko) Version/13.1.2 Mobile/15E148 Safari/604.1"

103.35.74.15 - - [01/Dec/2020:08:25:31 +0100] "GET /turkish-internet-law/ HTTP/2.0" 200 76907 "https://www.google.com.hk/" "Mozilla/5.0 (Macintosh; Intel Mac OS X 10_15_7) AppleWebKit/605.1.15 (KHTML, like Gecko) Version/14.0.1 Safari/605.1.15"

78.161.174.174 - - [01/Dec/2020:09:28:16 +0100] "GET /hukuk/bilisimsuclari-siberguvenlik-adlibilisim.pdf HTTP/2.0" 200 2045224 "https://www.google.com/" "Mozilla/5.0 (Windows NT 6.3; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/87.0.4280.66 Safari/537.36"

Reverse IP Lookup

Perform a **reverse IP lookup** to find all [A records](#) associated with an IP address. The results can pinpoint virtual hosts being served from a web server. Information gathered can be used to **expand the attack surface** when identifying vulnerabilities on a server.

 I'm not a robot

Remove limits & captcha with **membership**

FIND DNS A RECORDS FROM IP

```
a-vision-for-mobility.com
abilcon.com
abilcon.de
aclyde.com
adamtalik.pl
aimagic.de
allroute.info
ammonator.de
```

<https://hackertarget.com/reverse-ip-lookup/>



DOMAIN NAME SYSTEM (DNS)

IP adreslerini kullanmanın pratiklik olmaması sebebiyle geliştirilen harf veya rakamlardan oluşabilen kavramsal sistem



Domain Name System (DNS)

- IP adresinin çapraz-referansı
- En üstte “nokta” hiyerarşisine göre yapılandırılmıştır:
 - Jenerik (Generic)
 - Ülke kodlu (Country-code)
- Domain:
 - mbkaya.com => 78.46.172.40

Alan adlarının yönlendiği güncel IP adresinin tüm dünyada aynı olması nasıl temin edilir?

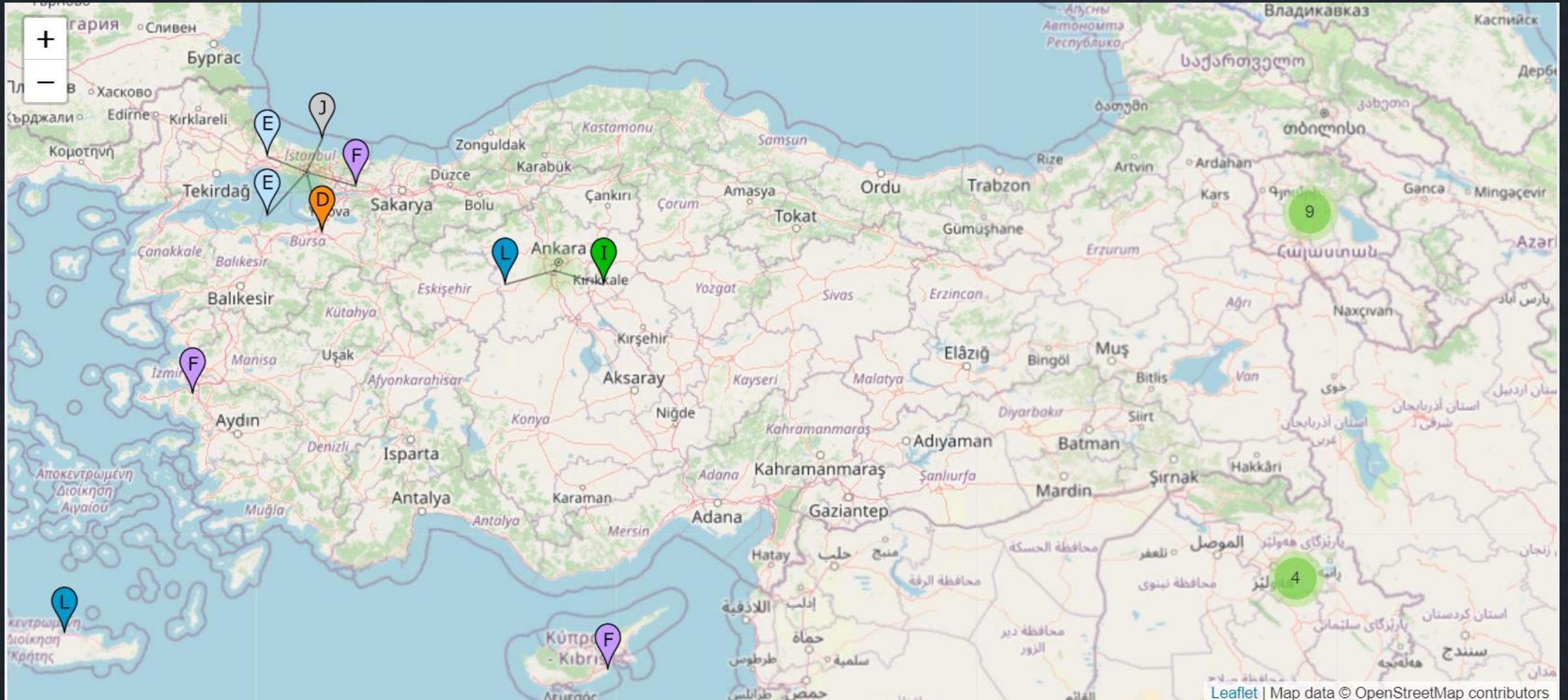
KÖK SUNUCULAR (ROOT SERVERS)

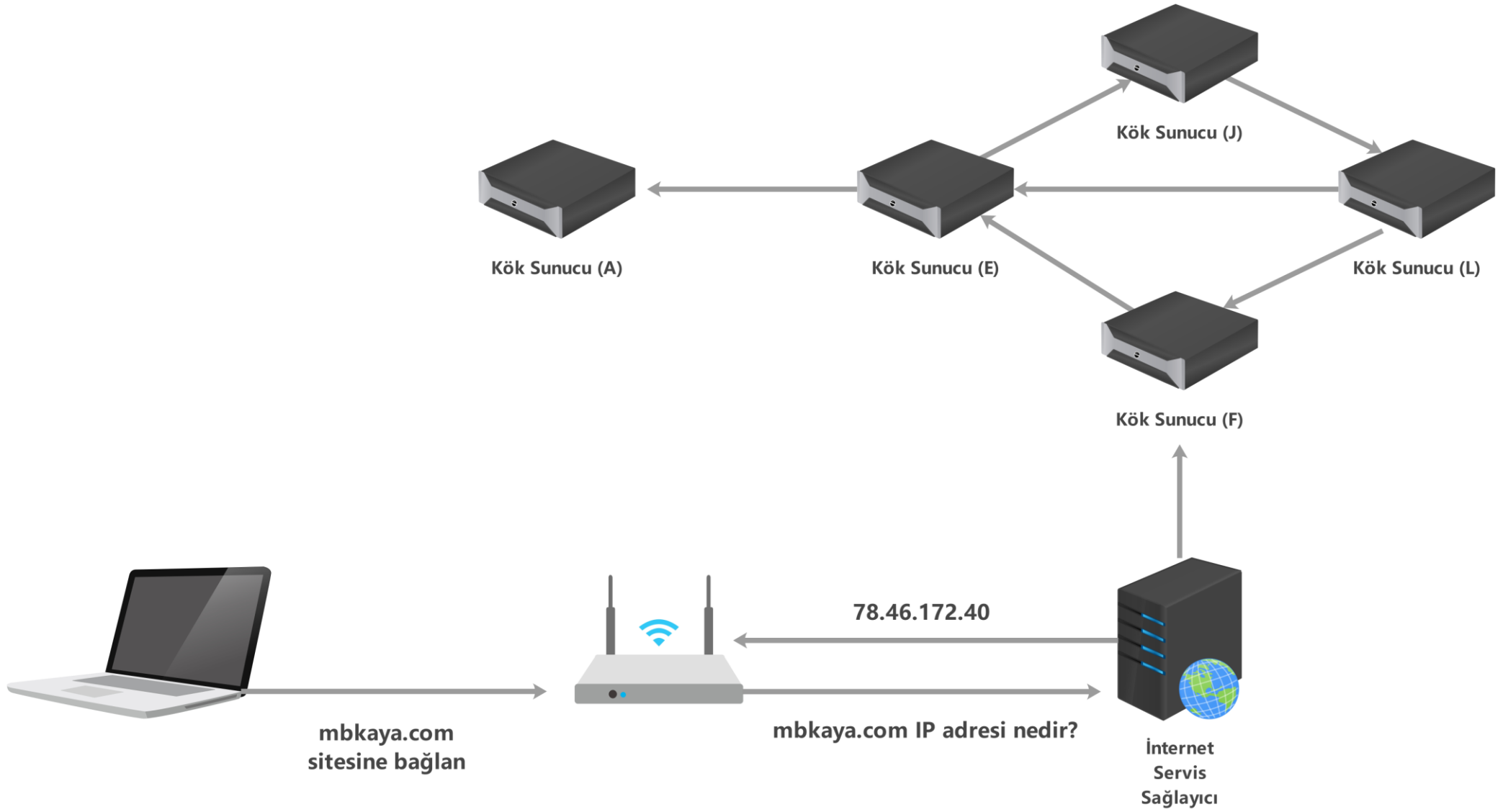


Leaflet | Map data © OpenStreetMap contributors

As of 03/07/2023 3:10 p.m., the root server system consists of 1643 instances operated by the 12 independent root server operators.

TÜRKİYE'DEKİ KÖK SUNUCULAR





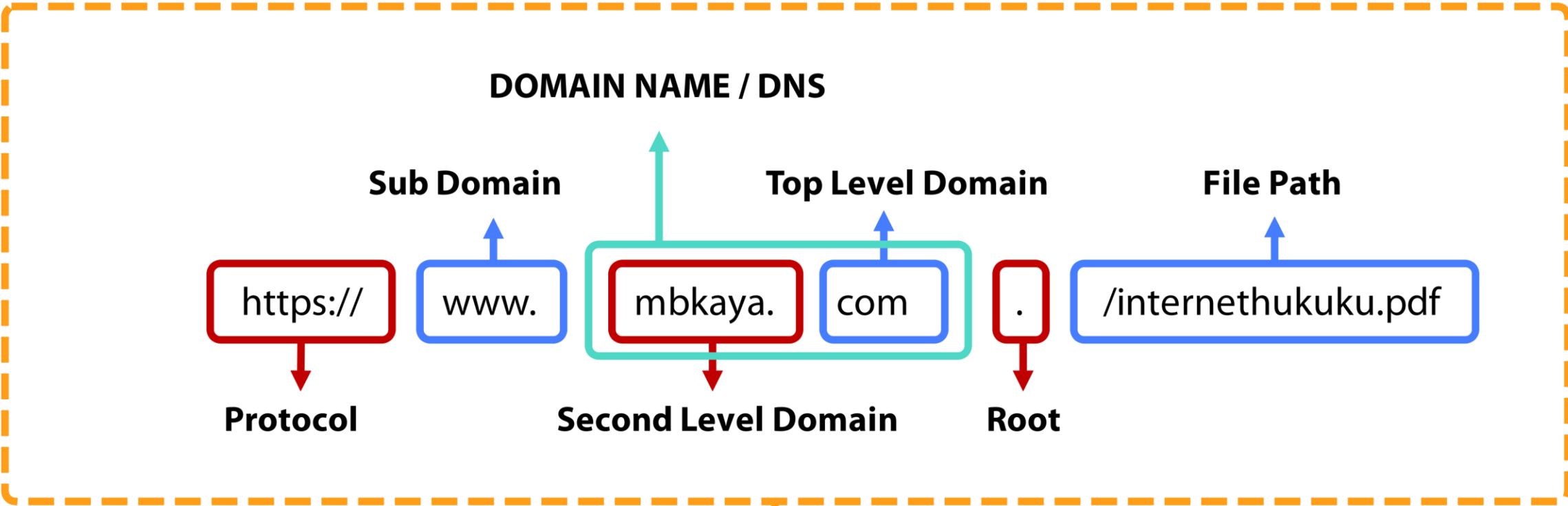
Alan adı ve IP adreslerinin çakışmaması nasıl temin edilir?

“

UNIFORM RESOURCE LOCATOR (URL)

İçeriğin İnternet ağındaki spesifik koordinatı;
standart bir formatta içeriğe erişimi sağlar.

”



DOMAIN NAME / DNS

Sub Domain

Top Level Domain

File Path

https://

www.

mbkaya.

com

.

/internethukuku.pdf

Protocol


Second Level Domain

Root

Uniform Resource Locator (URL Address)



mbkaya.com

Updated 1 second ago 



Domain Information

Domain:	mbkaya.com
Registrar:	Google LLC
Registered On:	2008-08-07
Expires On:	2031-05-20
Updated On:	2023-02-07
Status:	clientTransferProhibited
Name Servers:	ns-cloud-d1.googledomains.com ns-cloud-d2.googledomains.com ns-cloud-d3.googledomains.com ns-cloud-d4.googledomains.com

<https://www.whois.com/whois/>

Raw Whois Data

```
Domain Name: mbkaya.com
Registry Domain ID: 1512560795_DOMAIN_COM-VRSN
Registrar WHOIS Server: whois.google.com
Registrar URL: https://domains.google.com
Updated Date: 2023-02-07T12:48:08Z
Creation Date: 2008-08-07T08:01:13Z
Registrar Registration Expiration Date: 2031-05-20T08:42:33Z
Registrar: Google LLC
Registrar IANA ID: 895
Registrar Abuse Contact Email: registrar-abuse@google.com
Registrar Abuse Contact Phone: +1.8772376466
Domain Status: clientTransferProhibited https://www.icann.org/epp#clientTransferPro
Registry Registrant ID:
Registrant Name: Contact Privacy Inc. Customer 7151571251
Registrant Organization: Contact Privacy Inc. Customer 7151571251
Registrant Street: 96 Mowat Ave
Registrant City: Toronto
Registrant State/Province: ON
Registrant Postal Code: M4K 3K1
Registrant Country: CA
Registrant Phone: +1.4165385487
Registrant Phone Ext:
Registrant Fax:
Registrant Fax Ext:
Registrant Email: https://domains.google.com/contactregistrant?domain=mbkaya.com
Registry Admin ID:
Admin Name: Contact Privacy Inc. Customer 7151571251
Admin Organization: Contact Privacy Inc. Customer 7151571251
Admin Street: 96 Mowat Ave
Admin City: Toronto
Admin State/Province: ON
Admin Postal Code: M4K 3K1
Admin Country: CA
Admin Phone: +1.4165385487
Admin Phone Ext:
Admin Fax:
Admin Fax Ext:
Admin Email: https://domains.google.com/contactregistrant?domain=mbkaya.com
Registry Tech ID:
Tech Name: Contact Privacy Inc. Customer 7151571251
Tech Organization: Contact Privacy Inc. Customer 7151571251
Tech Street: 96 Mowat Ave
Tech City: Toronto
Tech State/Province: ON
Tech Postal Code: M4K 3K1
Tech Country: CA
Tech Phone: +1.4165385487
Tech Phone Ext:
Tech Fax:
Tech Fax Ext:
Tech Email: https://domains.google.com/contactregistrant?domain=mbkaya.com
Name Server: NS-CLOUD-D1.GOOGLEDOMAINS.COM
Name Server: NS-CLOUD-D2.GOOGLEDOMAINS.COM
Name Server: NS-CLOUD-D3.GOOGLEDOMAINS.COM
Name Server: NS-CLOUD-D4.GOOGLEDOMAINS.COM
DNSSEC: signedDelegation
URL of the ICANN WHOIS Data Problem Reporting System: http://wdprs.internic.net/
>>> Last update of WHOIS database: 2023-08-18T11:01:03.141842Z <<<
```



MEDIUM ACCESS CONTROL (MAC) ADDRESS

Ağa ve internete bağlanan her aygıtın kendine özel, aygıtı tanıtan, donanım seviyesinde tanımlı aygıt adresi





OUI [Organizationally Unique Identifier]

Identitas Organisasi/Vendor NIC

UAA/Extended Identifier/Device Identifier

Unique Address assigned by vendor



MAC Address:

MAC Lookup Results for 00-22-15-11-22-33

=====

Manufacturer:

ASUSTek COMPUTER INC
 15Li-Te RdPeitou
 Taipei 112
 TAIWAN REPUBLIC OF CHINA

General	About
Model	MG4W2LL/A
Serial Number	[REDACTED]
Wi-Fi Address	AB:CD:EF:12:34:56
Bluetooth	[REDACTED]
IMEI	[REDACTED]
ICCID	[REDACTED]
MEID	[REDACTED]
Modem Firmware	2.41.00
SEID	>
Legal	>
Trust Store	[REDACTED]
Learn more about trusted certificates	

MAC adresi yerel ağ dışında grlebilir mi?

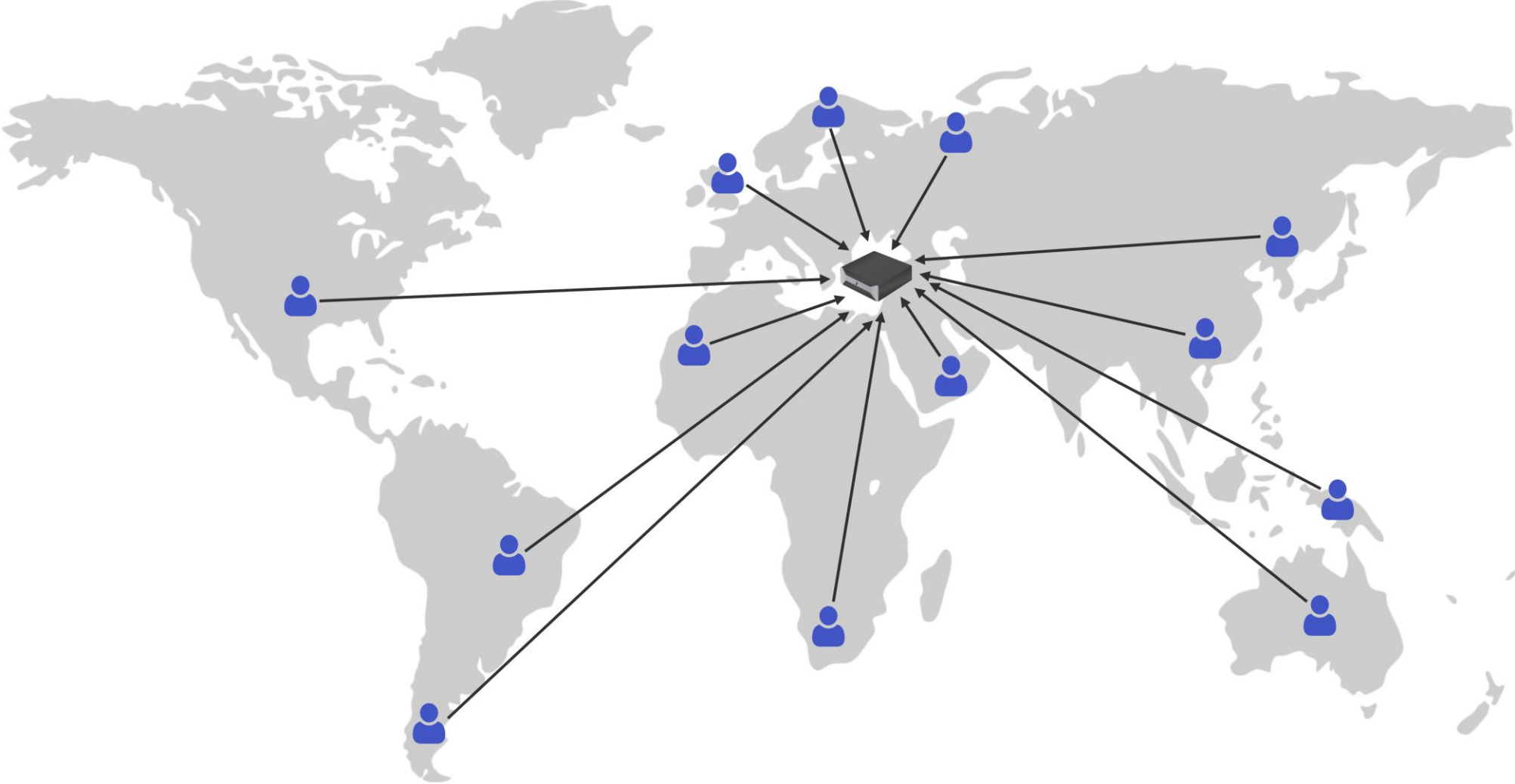


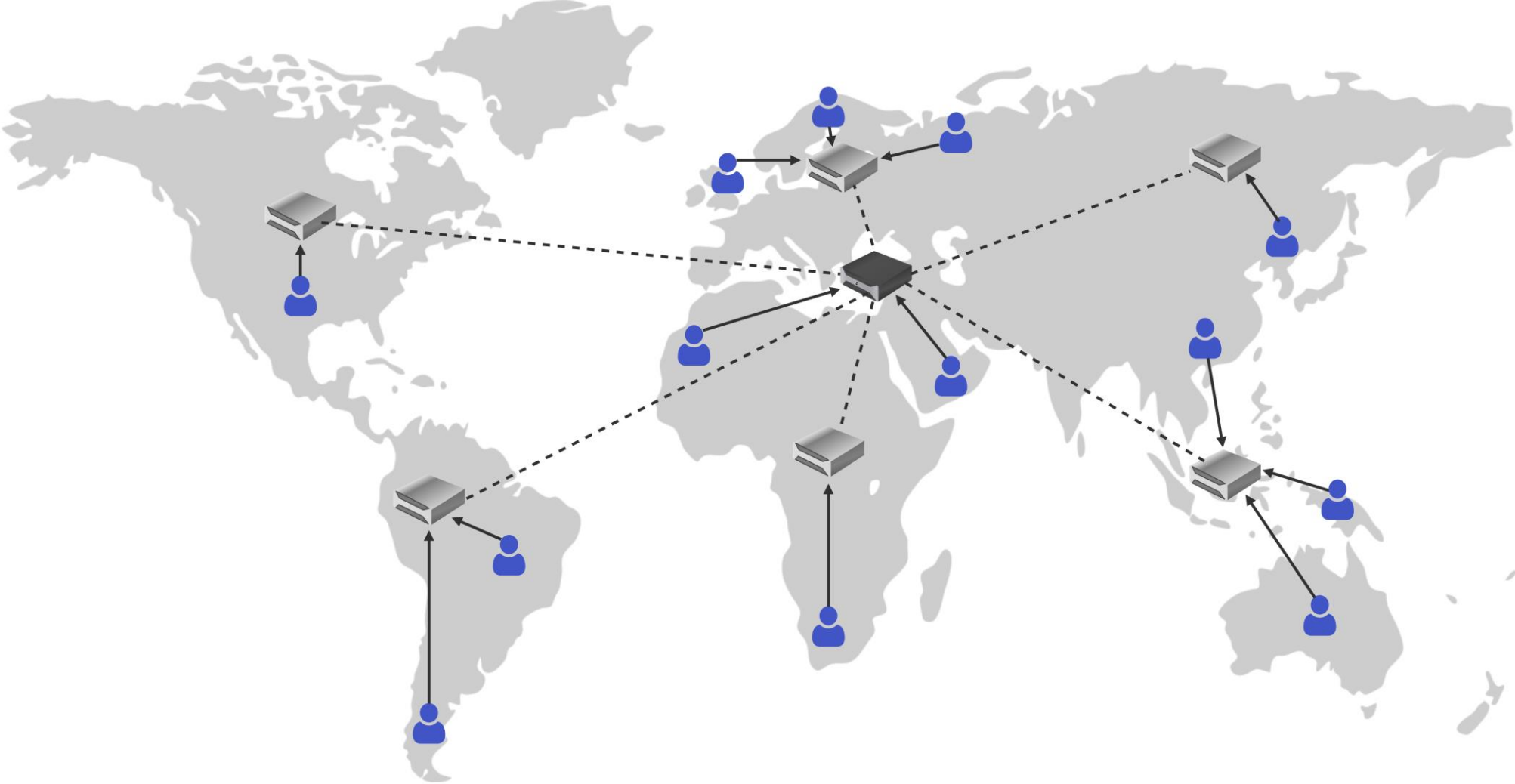


İÇERİK DAĞITIM AĞI - CONTENT DELIVERY NETWORK (CDN)

İnternet sitelerinin farklı coğrafyalara hizmet sunmaya başlaması ve sunulan hizmetlerin kesintisiz çalışmasına yönelik ihtiyacın artması sebepleriyle internet içeriğinin farklı yerlerde konumlandırılmış sunuculara dağıtılması









NETWORK NEUTRALITY (AĞ TARAFSIZLIĞI)

İçerik sağlayıcılara erişim hizmeti sunan şebeke işletmecilerine ayırım gözetmeme yükümlülüğü getirilmesi



Her bit eşit doğar ve eşit şekilde ağda seyahat eder!

AĞ TARAFSIZLIĞI YÖNTEMLERİ

- Non-Discrimination (ayrımcılık gözetmeme)
- Non-blocking (bloklamama)
- Non-throttling (bant genişliğini daraltma)
- Non-paid-prioritization (ödemeli içeriğe öncelik vermeme)
- Zero rating (belirli içerikleri ücretlendirmeme)



WEB 2.0

Yüksek etkileşimli, içeriğin statik olarak sunulmadığı, her bir İnternet kullanıcısının içerik üretebildiği, mevcut içeriği değiştirebildiği veya içerik sağlayabildiği yeni nesil içerik sunma yöntemi



WEB 2.0



DİNAMİK

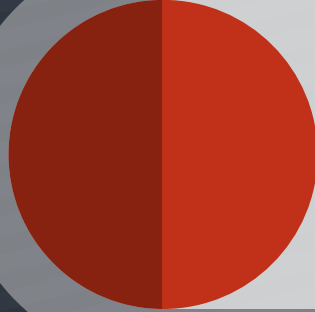
Üçüncü kişiler tarafından doğrudan içerik oluşturma imkanı



STATİK

Üçüncü kişilerin otomatik içerik oluşturma imkanı tanınmayan içerik sunum yöntemi

WEB 1.0



Web 3.0 nedir?

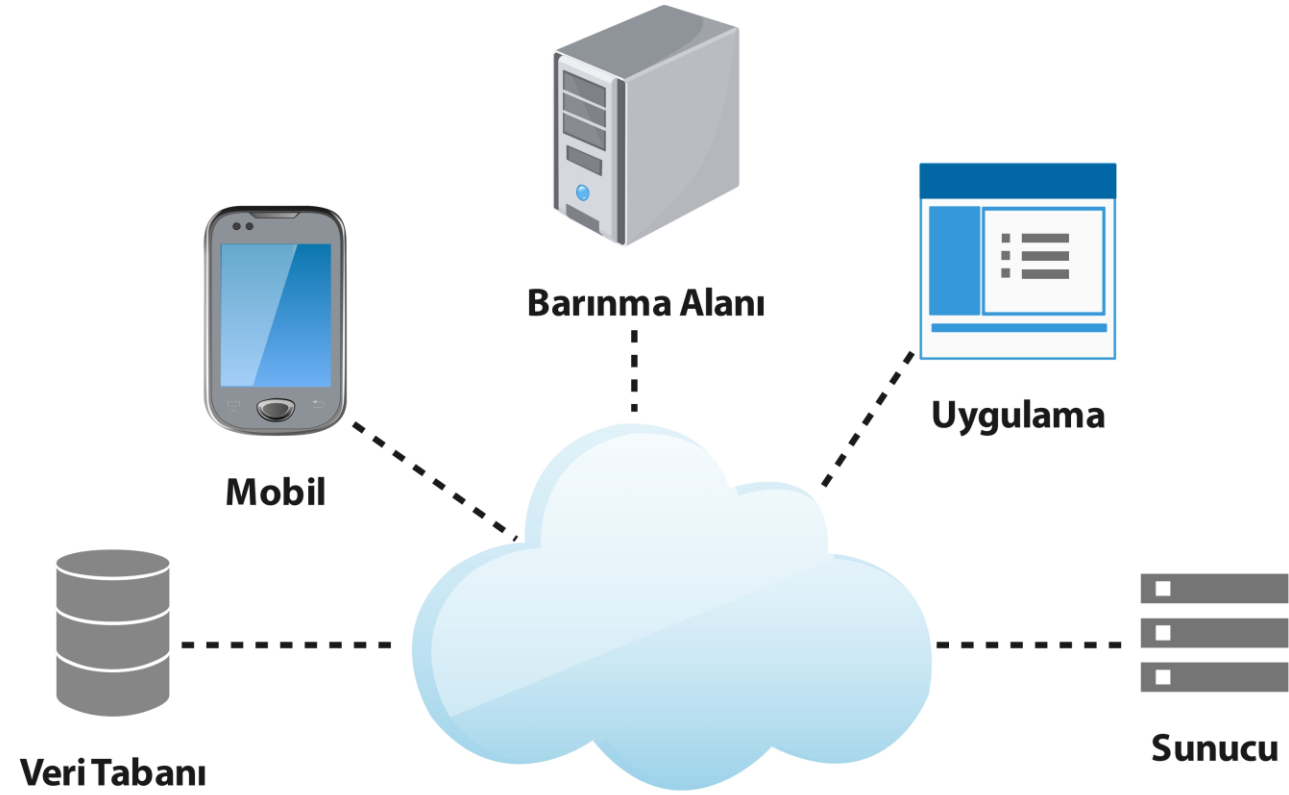


BULUT BİLİŞİM (CLOUD COMPUTING)

Dinamik olarak ölçeklenebilen ve genellikle sanallaştırılan kaynakların internet üzerinden hizmet olarak sunulduğu bilişim yöntemi

Hizmet olarak yazılım (software as a service), hizmet olarak platform (platform as a service), hizmet olarak altyapı (infrastructure as a service)





Private Cloud



Hybrid Cloud



Public Cloud

İNTERNETTE ETİK - ROBOT.TXT DOSYALARI

← → ↻ 🔒 mbkaya.com/robots.txt

```
User-agent: *  
Allow: /  
Disallow: /m/
```

← → ↻ 🔒 resmigazete.gov.tr/robots.txt

```
User-agent: Googlebot  
Noindex:/arsiv/17961.pdf  
Noindex:/arsiv/21997.pdf  
Noindex:/arsiv/21164.pdf  
Noindex:/ilanlar/eskiilanlar/2018/11/20181104-2%20(7).pdf  
Noindex:/ilanlar/eskiilanlar/2018/11/20181104-2 (7).pdf  
Noindex:/ilanlar/eskiilanlar/2018/11/20181104-2%20(7)-1.pdf  
Noindex:/ilanlar/eskiilanlar/2018/11/20181104-2 (7)-1.pdf  
Noindex:/ilanlar/eskiilanlar/2010/01/20100128-2.htm  
Noindex:/eskiler/2014/04/20140425-14.pdf  
Noindex:/eskiler/2014/04/20140425-22.pdf  
Noindex:/eskiler/2001/06/20010601.pdf  
Noindex:/arsiv/21568.pdf  
Noindex:/arsiv/23173.pdf  
Noindex:/ilanlar/eskiilanlar/2022/01/20220122-4-2.pdf  
Noindex:/ilanlar/eskiilanlar/2022/03/20220306-4-2.pdf  
Noindex:/ilanlar/eskiilanlar/2023/01/20230122-4-4.pdf  
Noindex:/ilanlar/eskiilanlar/2010/02/20100207-2.htm
```

İnternet sitesinin botlar tarafından ziyaret edilmesi hukuka uygun mudur?

HTTPS protokolünün hukuki neticesi nedir?

6. Certificate Warranty Limits

The specific Total Payment Limits and Maximum Certificate Coverage limits for each certificate are set forth below. Each Certificate has a Maximum Certificate Coverage and a Total Payment Limit.

Comodo Certificate Type	Maximum Certificate Coverage	Total Payment Limit
COMODO EV SSL	\$20,000	\$1,750,000
COMODO EV SGC SSL	\$20,000	\$1,750,000
COMODO EV Multi-Domain SSL	\$20,000	\$1,750,000
POSITIVE EV SSL	\$15,000	\$1,000,000
POSITIVE EV SSL Multi-Domain	\$15,000	\$1,000,000
Enterprise SSL Pro with EV	\$20,000	\$2,000,000
Enterprise SSL Pro with EV Multi-Domain	\$20,000	\$2,000,000
Optimum SSL with EV	\$20,000	\$2,000,000
Optimum SSL with EV Multi-Domain	\$20,000	\$2,000,000

3. Covered Losses

(a) The Warranty applies only to an Incident where the Certificate used by the Covered Person was issued by Comodo in violation of the validation procedures set forth in the Comodo CPS, where the losses incurred were a direct result of Comodo's negligence in following these validation procedures, and where the losses were monetary losses associated with a fraudulent online credit card transaction.

(b) The Warranty shall cover a monetary loss equal to the lesser of 1) the amount directly paid by the Covered Person in reliance on the Certificate as offset by any amount recovered from the relevant credit card issuer, 2) the Maximum Certificate Coverage associated with the Certificate, or 3) the total amount remaining of the Total Payment Limit for the relied upon Certificate.

GÜNCEL İNTERNET HUKUKU TARTIŞMALARI

- Alan adlarının ve IP adreslerinin yönetimi ile ilgili tartışmalar
- IPv6 dönüşümü
- Yeni alan adı uzantılarının yönetimi
- Bulut sistemlerinin yaygınlaşması
- Yerel IXP talepleri ve trafiği ülkede tutma tartışmaları
- Yerelleşme v. fragmantasyon (Çin'in kendi internet protokol önerisi)
- Ulusal ve uluslararası gözetleme ve kişisel veri ihlalleri
- Şifreleme sistemlerine yönelik
- Endüstriyel internet, IoT interneti

BÖLÜM SONU DEĞERLENDİRME SORULARI

- İnternetin temel özellikleri nelerdir?
- İnterneti kim yönetir?
- Temel IP türleri nelerdir?
- IPv4 ve IPv6'nün mahremiyet açısından en temel farkı ne olacaktır?
- Neden alan adlarına ihtiyaç duymaktayız?
- Alan adları nasıl güncel tutulmaktadır?
- URL adresi nedir?
- MAC adresi nedir?
- Neden içerik dağıtım ağlarına ihtiyaç duyarız?
- CDN ağları ve İnternet fragmantasyonu bağlamındaki tartışmalar nelerdir?
- Bulut bilişim sistemlerinin en önemli faydası nedir?
- Web 1.0 ve Web 2.0 hizmetleri arasındaki temel fark nedir?
- Bir internet hizmetinin Web 2.0 olarak nitelendirilmesinin hukuki neticesi nedir?
- Ağ tarafsızlığı lehine ve aleyhine olan ana görüşler nelerdir?
- SSL Sertifikalarının hukuki niteliği nedir?

ÖNERİLEN ARAŞTIRMA KONULARI

- Ağ tarafsızlığının hukuki boyutları (rekabet hukuku, internet ifade özgürlüğü, eşit muamele yükümlülükleri ve benzeri hususlar)
- SSL sertifikalarının hukuki boyutları (sigorta hukuku, siber güvenlik hukuku, sözleşme hukuku boyutları)

İNTERNET HUKUKU

İNTERNETİN ULUSLARARASI YÖNETİŞİMİ

“

İNTERNET YÖNETİŞİMİ

İnternet yönetişimi; devletler, özel sektör ve sivil toplum tarafından, kendi rolleri, ortak ilkeleri, normları, kuralları, karar alma usulleri ile internetin oluşumunu ve kullanımını şekillendiren programların geliştirilmesi ve uygulanmasıdır.

Report of the Working Group on Internet Governance (WGIG), June 2005

”

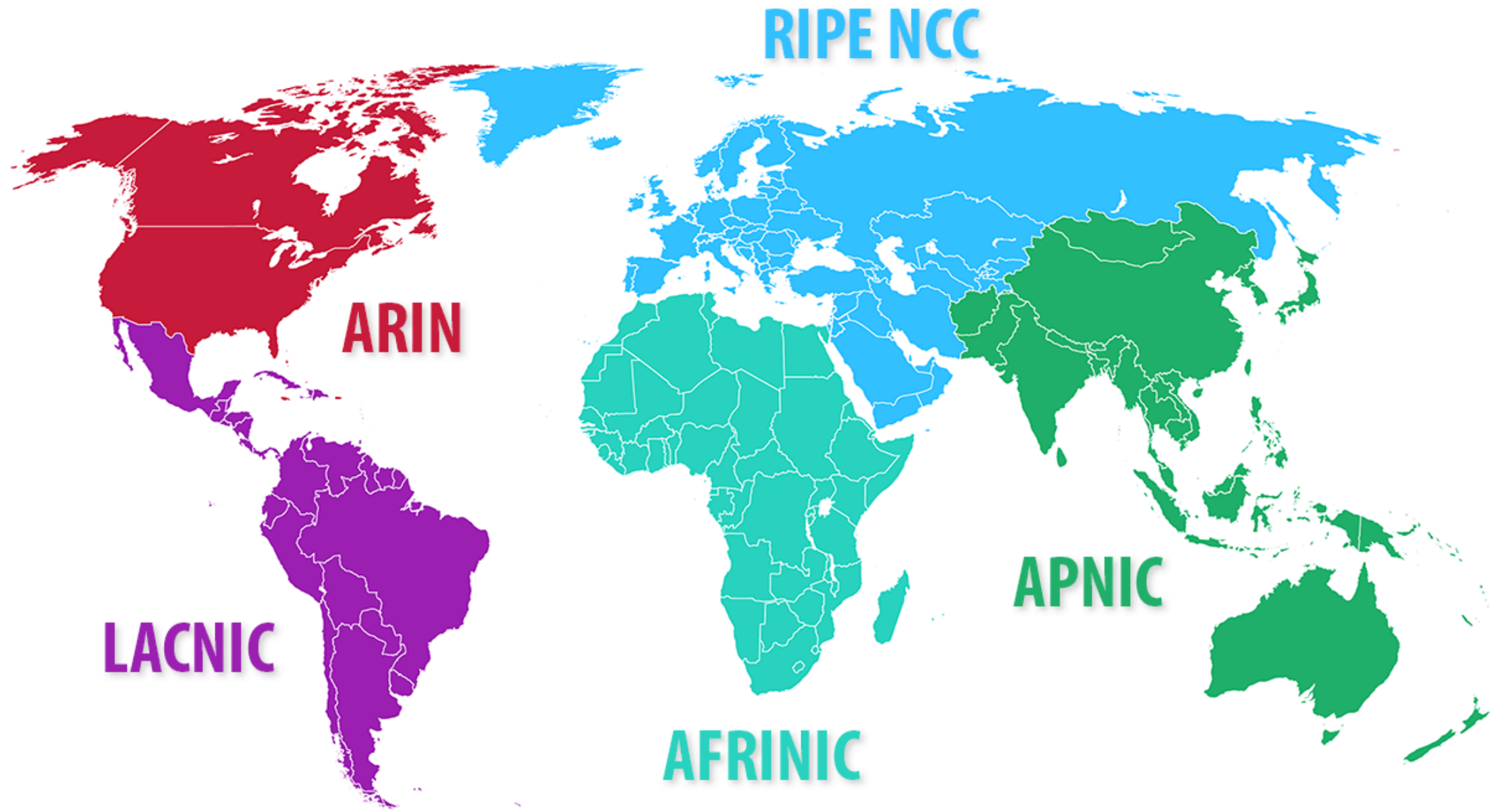
İNTERNETİN ULUSLARARASI YÖNETİŞİMİ

- IAB : Internet Architecture Board [A,C,P,S,R]
- ICANN : Internet Corporation For Assigned Names And Numbers [C,O,P,V]
- IETF : Internet Engineering Task Force [C,P,S]
- IGF : Internet Governance Forum [A,C,P]
- IRTF : Internet Research Task Force [R]
- ISO : International Organization For Standardization [S]
- ISOC : Internet Society [C,E,P,V]
- RIRs : 5 Regional Internet Registries [O,P,V]
- W3C : World Wide Web Consortium [S]
- Governments And Inter-governmental Organizations [C,P]
- Internet Network Operators' Groups [A,O,V]

[A] Advice [C] Community Engagement [E] Education [O] Operations [P] Policy [R] Research [S] Standard [V] Services

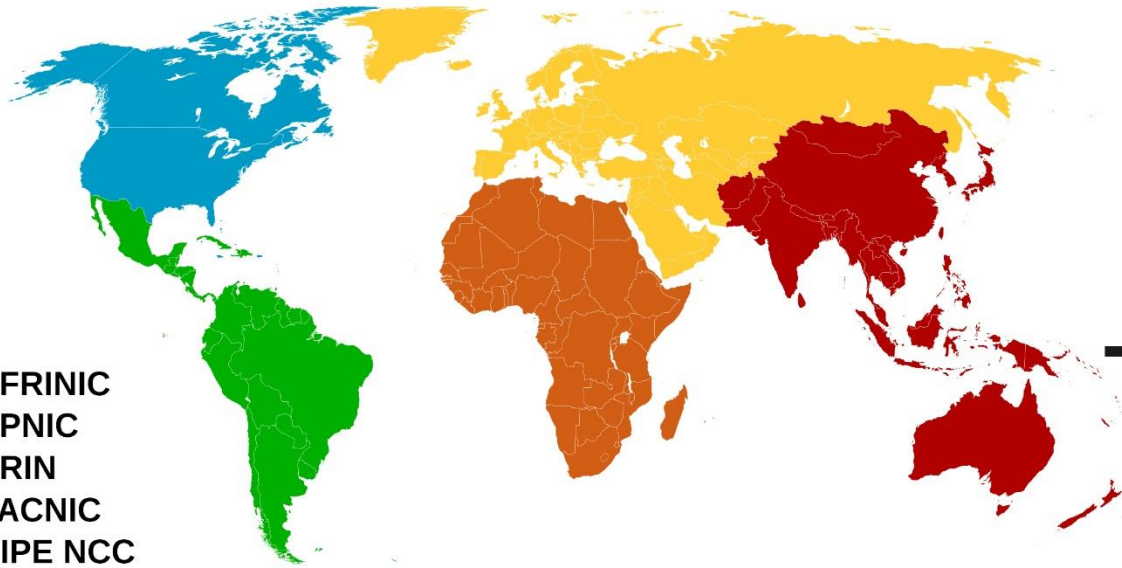
ICANN

- Alan adı sistemi (DNS) yönetimi
- Internet Protocol (IP) adres dağıtımı
- Potokol parametre sicilinin belirlenmesi
- Kök suncuu sistemleri
- Jenerik üst-düzey alan adı sistemlerinin (gTLD) yönetimi
- Ülke kodlu üst-düzey alan adı (ccTLD) yönetimi
- Zaman dilimi veri tabanı yönetimi

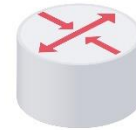




- AFRINIC
- APNIC
- ARIN
- LACNIC
- RIPE NCC



REGIONAL INTERNET REGISTRIES



INTERNET SERVICE PROVIDER



END USER

ICANN'ın Temel Görevi:

Numara ve isimlerin tekil tutulmasını sağlamak ve çakışmayı önlemek!

INTERNET ENGINEERING TASK FORCE (IETF)

- İnternet Mühendisliği Görev Grubu
- Request for Comment (RFC) yöntemiyle görüş alır
- “Rough consensus” üzeri karar alır

Network Working Group
Request for Comments: 2460
Obsoletes: 1883
Category: Standards Track

S. Deering
Cisco
R. Hinden
Nokia
December 1998

Internet Protocol, Version 6 (IPv6)
Specification

Status of this Memo

This document specifies an Internet standards track protocol for the Internet community, and requests discussion and suggestions for improvements. Please refer to the current edition of the "Internet Official Protocol Standards" (STD 1) for the standardization state and status of this protocol. Distribution of this memo is unlimited.

Copyright Notice

Copyright (C) The Internet Society (1998). All Rights Reserved.

Abstract

This document specifies version 6 of the Internet Protocol (IPv6), also sometimes referred to as IP Next Generation or IPng.

Table of Contents

If it ain't broke, don't fix it!

“

We reject: kings, presidents and voting.
We believe in: rough consensus and running code.

Clark, D., "A Cloudy Crystal Ball - Visions of the Future", Proceedings of the Twenty-Fourth Internet Engineering Task Force, pages 539-543, July 1992

”

RFC'nin hukuki niteliği nedir?

ELEKTRONİK İMZA İLE İLGİLİ SÜREÇLERE VE TEKNİK KRİTERLERE İLİŞKİN TEBLİĞ

Sertifika İlkeleri ve Sertifika Uygulama Esasları

Madde 7 — ESHS; sertifika ilkelerini ve sertifika uygulama esaslarını IETF RFC 3647'ye uygun olarak hazırlar.

KAYITLI ELEKTRONİK POSTA REHBERİ VE KAYITLI ELEKTRONİK POSTA HESABI ADRESLERİNE İLİŞKİN TEBLİĞ

Kayıtlı elektronik posta hesabı adreslerinin yapısı

MADDE 11 – (1) KEP hesabı adreslerinin IETF RFC 2821'e ve IETF RFC 2822'ye uygun oluşturulması esastır.

İNTERNET HUKUKU

ALAN ADLARI (DOMAIN) UYUŞMAZLIKLARI

ALAN ADLARI - TESCİL VE KULLANIM

- Alan adları önce gelen alır ilkesine göre tescil edilir
- Otomatikleştirilmiş süreç, belge veya fiziksel temas kısıtlı
 - **Risk:** Alan adı tescilinin kötü amaçlı kullanımı (Cybersquatting)
 - **Çözüm:** Alternatif uyuşmazlık çözüm mekanizmaları
- **Temel uyuşmazlık çözüm politikaları:**
 - Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy (UDRP)
 - Uniform Rapid Suspension Procedure (URS)

ALAN ADLARI AKTÖERLERİ

- **Registry:** Alan adlarının ve bunları tescil edenlerin temel veri tabanı (.com, .net, .pro)
- **Registrar:** ICANN tarafından yapılan yetkilendirme neticesinde alan adı tescil hizmeti sunan kişiler
- **Reseller:** Registrar ile yaptığı işbirliği/satış anlaşmasına göre alan adlarına ilişkin toplu tescil hizmeti sunan kişiler
- **Registrant:** Alan adını tescil eden son kullanıcı

ALAN ADLARI - TESCİL VE KULLANIM

- UDRP uygulananan alan adları
- Özel kuralların uygulandığı alan adları
 - .us
 - .uk
 - .ca
 - .tr
- Yerel mahkemelerin yetkili olduğu alan adları
 - .ru için Rus mahkemeleri yetkili
- Hiçbir kuralın belirlenmemiş olduğu alan adları

UDRP UYUŞMAZLIK ÇÖZÜM MERKEZLERİ

- Arab Center for Domain Name Dispute Resolution (ACDR)
- Asian Domain Name Dispute Resolution Centre (ADNDRC)
- Canadian International Internet Dispute Resolution Centre (CIIDRC)
- The Czech Arbitration Court Arbitration Center for Internet Disputes
- National Arbitration Forum
- WIPO

UDRP TERCİH EDEN ÜLKELER - ccTLD (country code top-level domain)

AC - Ascension Island

AE, - امارات - United Arab Emirates

AG - Antigua and Barbuda

AI - Anguilla

AO - Angola

AS - American Samoa

AU - Australia

BH, - البحرين - Bahrain

BM - Bermuda

BO - Bolivia - Plurinational State of

BR - Brazil

BS - Bahamas

BZ - Belize

CC - Cocos Islands

CD - Democratic Republic of the Congo

CH - Switzerland

CN, .中国 - China

CO - Colombia

CR - Costa Rica

CY - Cyprus

DJ - Djibouti

DO - Dominican Republic

EC - Ecuador

ES - Spain

EU - European Union

FJ - Fiji

FM - Micronesia - Federated States of

FR - France

GA - Gabon

GD - Grenada

GE - Georgia

GT - Guatemala

HN - Honduras

IE - Ireland

IO - British Indian Ocean Territory

IR - Islamic Republic of Iran

KI - Kiribati

LA - Lao People's Democratic Republic

LC - Saint Lucia

LI - Liechtenstein

MA - Morocco

MD - Republic of Moldova

ME - Montenegro

MG - Madagascar

MP - Commonwealth of the Northern Mariana Islands

MW - Malawi

MX - Mexico

NL - Netherlands

NR - Nauru

NU - Niue

PA - Panama

PE - Peru

PH - Philippines

PK - Pakistan

PL - Poland

PM - St. Pierre and Miquelon

PN - Pitcairn Islands

PR - Puerto Rico

PW - Palau

PY - Paraguay

QA, - قطر - Qatar

RE - Reunion Island

RO - Romania

SA, - السعودية - Saudi Arabia

SC - Seychelles

SE - Sweden

SH - Saint Helena

SL - Sierra Leone

SN - Senegal

SO - Somalia

TF - French Southern Territories

TJ - Tajikistan

TM - Turkmenistan

TT - Trinidad and Tobago

TV - Tuvalu

TZ - United Republic of Tanzania

UA - Ukraine

UG - Uganda

VE - Venezuela - Bolivarian Republic of

VG - Virgin Islands - British

WF - Wallis and Futuna Islands

WS - Samoa

YT - Mayotte



1

IDENTICAL OR CONFUSINGLY SIMILAR

Alan adının ticari bir marka veya hizmet markası ile aynı veya iltibasa mahal verecek şekilde benzer olduğu

2

LEGITIMATE RIGHT OR INTEREST

Alan adı üzerinde herhangi bir hakkı veya haklı menfaati olmadığı

3

BAD FAITH

Alan adının kötüniyetli olarak tescil edilmiş ve kullanılmış olduğu

KÖTÜNİYETİN İSPATI

Alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında **satma veya devretme amacıyla** tahsis ettirilmiş olması

KÖTÜNİYETİN İSPATI

Alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti alan adında **kullanmasını engellemek amacıyla** tahsis ettirilmiş olması

KÖTÜNİYETİN İSPATI

Alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine **zarar vermek amacıyla** tahsis ettirilmiş olması

ÖRNEK UDRP KARARLARI

- tarkan.com - [D2002-0278](#)
- fenerbahce.com - [D2009-1338](#)
- galatasaray.com - [D2002-0726](#)
- turk-cell.com - [D2010-1911](#)
- akbanktas.com - [D2008-1735](#)
- arcelik.co ve beko.co - [DCO2011-0039](#)
- acunilicali.com - [D2014-1568](#)
- akbankmagdurlari.com, akbankmagdurlari.net ve antiakbank.com - [D2011-1411](#)
- yigitozgur.com - [D2012-0414](#)
- istanbulairport.com - [D2019-0062](#)
- cumhuriyetsucuklari.com - [D2019-2690](#)
- ceptecarrefoursa.com - [D2018-0638](#)
- togg.com - [D2021-1949](#)

Alan adının tescil edilip hiç kullanılmadığı, herhangi bir web sitesi oluşturulmadığı, hatta bir web sitesine isim sunucularının yönlendirilmediği durumlarda kötü niyetin ispatı nasıl gerçekleştirilir?

PASSIVE HOLDING DOCTRINE

- Müştekinin markasının, ihtilafa konu alan adıyla ayırt ediciliğinin ve markanın bilinirliğinin derecesi
- Şikâyet edilenin herhangi UDRP başvurusuna yanıt vermemesi veya iyi niyetli kullanıma ilişkin mevcut veya muhtemel bir delil sağlamaması
- Şikâyet edilenin kimliğini gizlemesi veya sahte iletişim bilgileri kullanması (ki bu durum alan adı tescil anlaşmasının da ihlalidir)
- Herhangi bir iyi niyetin ortaya koyulmasının mantıksızlığı

UNIFORM RAPID SUSPENSION (URS)

- Açık marka ihlallerine ilişkin getirilen özel bir alternatif uyuşmazlık çözüm usulü
- Haziran 2013'ten sonra getirilen yeni jenerik üst-düzey alan adları (gTLD) ile özel olarak URS'i kabul eden ülke-kodlu alan adları (ccTLD) için uygulanır.
- Alan adının elde edilmesinden ziyade durdurulmasına yönelik menfaatin olduğu durumlar için elverişli bir yöntemdir.

UNIFORM RAPID SUSPENSION (URS)

- Alan adının ticari bir marka veya hizmet markası ile aynı veya iltibasa mahal verecek şekilde benzer olmalı
- Alan adı üzerinde herhangi bir hakkı veya menfaati olmamalı
- Alan adı kötüniyetli olarak tescil edilmiş ve kullanılmış olmalı

URS UYUŞMAZLIK ÇÖZÜM MERKEZLERİ

- Asian Domain Name Dispute Resolution Center (ADNDRC)
- MFSD srl
- National Arbitration Forum (NAF)

	UDRP	URS
Maliyet	5000 USD'ye kadar	300-500 USD arası
Karar süresi	2 aya kadar	3 hafta kadar
Hukuki koruma	Alan adının iptali veya transferi	Alan adının tescil süresi boyunca askıya alınması
Geçici tedbir	Alan adı transfer kilidi	Alan adı transfer kilidi
İtiraz mümkün mü?	Hayır	Evet
Hizmet sağlayıcı sayısı	6	3
Dil	Çoklu dil desteği (tescil andlaşmasının diline göre)	İngilizce
Başvuru	5000 kelime	500 kelime
Uygulanan alan adları	Tüm jenerik alan adları ve UDRP kabul eden bazı ülke alan adları	Tüm yeni jenerik alan adları ve URS kabul eden bazı eski jenerik alan adları

İNTERNET HUKUKU

TR ÜKE KODU ÜST DÜZEY ALAN ADI

TR ÜKE KODU ÜST DÜZEY ALAN ADI - MEVZUAT

- İnternet Alan Adları Yönetmeliği
- İnternet Alan Adları Tebliği
- İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği
- 2023/İK-BTD/244 sayılı BTK Kararı - A.TR Yapısındaki Alan Adlarının Tahsisine İlişkin Usul ve Esaslar

“

Elektronik haberleşme hizmetleri ile ilgili olarak abone veya kullanıcılara tahsis edilen frekans, numara ve hat kullanımı ile internet alan adları gibi intifa ve kullanım hakları ile işletmecilerin yetkilendirmeleri hiçbir şekilde haczedilemez.

Elektronik Haberleşme Kanunu, Madde 34

”

ALT ALAN ADLARI

- com
- net
- biz
- info
- bbs
- name
- org
- web
- gen
- av
- tv
- dr
- k12
- tel
- bel
- gov
- edu
- pol
- tsk

2023 itibariyle .tr alan adı altında doğrudan alt alan adları tescili mümkün hale geldi!

BELGELİ TAHSİS EDİLEN ALT ALAN ADLARI

- **av:** Türkiye Barolar Birliğine kayıtlı serbest avukatlar, hukuk büroları ve avukatlık ortaklıkları
- **bel:** İçişleri Bakanlığı kayıtlarında yer alan belediyeler
- **dr:** Türk Tabipler Birliğine kayıtlı tıp doktorları, doktor ortaklıkları, hastaneler ve Sağlık Bakanlığı birinci basamak sağlık kuruluşları
- **edu:** T.C. Yüksek Öğretim Kurumu (YÖK) tarafından tanınan yüksek eğitim kurumları
- **gov:** Kamu kurum ve kuruluşları
- **pol:** Emniyet Genel Müdürlüğü ve bünyesindeki birimler
- **k12:** Milli Eğitim Bakanlığı (MEB) tarafından onaylanmış okul öncesi eğitim veren kreş, anaokulu, ilköğretim, lise ve dengi öğretim kurumları
- **tsk:** Türk Silahlı Kuvvetleri bünyesinde yer alan birimler

İLKELER

- Objektif nedenler aksini gerektirmedikçe niceliksel ve niteliksel devamlılık, ayırım gözetmeme, düzenlilik, verimlilik, nesnellik, orantılılık, şeffaflık, kaynakların etkin kullanılması ve teknoloji bağımsız davranılması
- Serbest ve etkin rekabet ortamının sağlanması ve korunması
- Tüketici haklarının korunması
- Hizmet kalitesinin yükseltilmesinin teşvik edilmesi
- Uluslararası uygulamaların ve standartların dikkate alınması
- Alan adlarına yönelik uygulamaların ülke koşullarına uygun, etkin ve uzun vadeli çözümler olması
- Makul koşullarda, kolaylıkla faydalanılabilecek uygulamaların teşvik edilmesi
- Gerçek ve tüzel kişilerin talep ettikleri hizmet dışında herhangi bir hizmeti satın almak zorunda bırakılmaması
- Üçüncü kişilerin haklarının korunması

SATIŞ VE DEVİR

- Alan adları satılabilir veya devredilebilir
- Gerçek kişilerin ölüm, gaiplik, gaiplik karinesi gibi durumlarında alan adı yasal mirasçılara devredilebilir
- Satılan veya devredilen alan adının kullanım süresi değişmez

TEMEL AKTÖRLER

- **Kayıt Kuruluşu:** Başvuru, yenileme, iptal gibi alan adları ile ilgili işlemlerin yapılmasına aracılık eden taraf
- **Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcı (UÇHS):** Alan adları ile ilgili ihtilafların çözüm sürecini hakemler veya hakem heyetleri vasıtasıyla yürüten kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarını, üniversiteleri veya uluslararası kuruluşlar

UYUŞMAZLIK ÇÖZÜMÜ

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

TRABİS UYUŞMAZLIK ÇÖZÜM HİZMET SAĞLAYICILARI

- Bilgi Teknolojileri ve İnternet Güvenliği Derneği (BTİDER)
- TOBB UYUM Arabuluculuk ve Uyuşmazlık Çözüm Merkezi

ÖRNEK TRABİS KARARLARI

- arcelikaritma.com.tr - [TOBBUYUM-2023-\(161\)](#)
- figopara.com.tr - [UCM-2022-00033](#)
- tuzlabalikcisi.com.tr - [UCM-2023-00001](#)
- tesekkur.com.tr - [UCM-2022-00009](#)
- hotelguide.com.tr - [TOBB-UYUM-2022-77](#)
- enhesaplisi.com.tr - [TOBBUYUM-2023-\(177\)](#)

BÖLÜM SONU DEĞERLENDİRME SORULARI

- İnternet yönetişimi nedir?
- ICANN ve IETF'nin internete ilişkin temel rolü nedir?
- RFC nedir? RFC'nin hukuki niteliği nedir?
- IETF kararlarını nasıl alır?
- Siber işgal (cybersquatting) nedir ve neden geręekleřir?
- Alan adı uyuşmazlıkları nasıl çözülr?
- UDRP ve URS usulleri arasındaki temel farklar nelerdir?
- TR ülke-kodlu üst-düzey alan adı uyuşmazlıkları nasıl çözülr?
- TRABIS ve UDRP arasındaki temel farklılıklar nelerdir?

ÖNERİLEN ARAŞTIRMA KONULARI

- İnternetin yönetişiminin uluslararası hukuk boyutları
- Siber işgal (cybersquatting); UDRP, URS, TRABIS uygulamasının karşılaştırılması

İNTERNET HUKUKU

ERİŞİMİN ENGELLENMESİ VE İÇERİK FİLTRELEME

ERİŞİMİ ENGELLEME YÖNTEMLERİ

- Engellenenin coğrafi kapsamına göre
 - Ülkesel engelleme
 - Bölgesel engelleme
- Engellenenin ağ kapsamına göre
 - İnternet omurgası temelli engelleme
 - İSS temelli engelleme
 - Kurumsal engelleme
 - Platform temelli engelleme
 - Bireysel engelleme
 - Cihaz temelli engelleme
- Engelleme sürecine göre
 - Doğrudan engelleme
 - Uyar-kaldır yöntemiyle engelleme
- Engelleme süresine göre
 - Geçici engelleme
 - Kalıcı engelleme

ERİŞİMİ ENGELLEME YÖNTEMLERİ

- Engelleme sistemine göre
 - Otomatik engelleme
 - Bireysel engelleme
- Engellemenin kaynağına göre
 - Kullanıcı nezdinde engelleme
 - Hizmet sağlayıcı nezdinde engelleme
- Engellemenin hedef içeriğinin türüne göre
 - Statik engelleme
 - Dinamik engelleme
- Engelleme kararının alınış zamanına göre
 - İhlal sonrası engelleme
 - İhlal öncesi engelleme
- Engellemenin genel niteliğine göre
 - Kamusal engelleme
 - Özel engelleme

KULLANILAN TEKNİĞE GÖRE

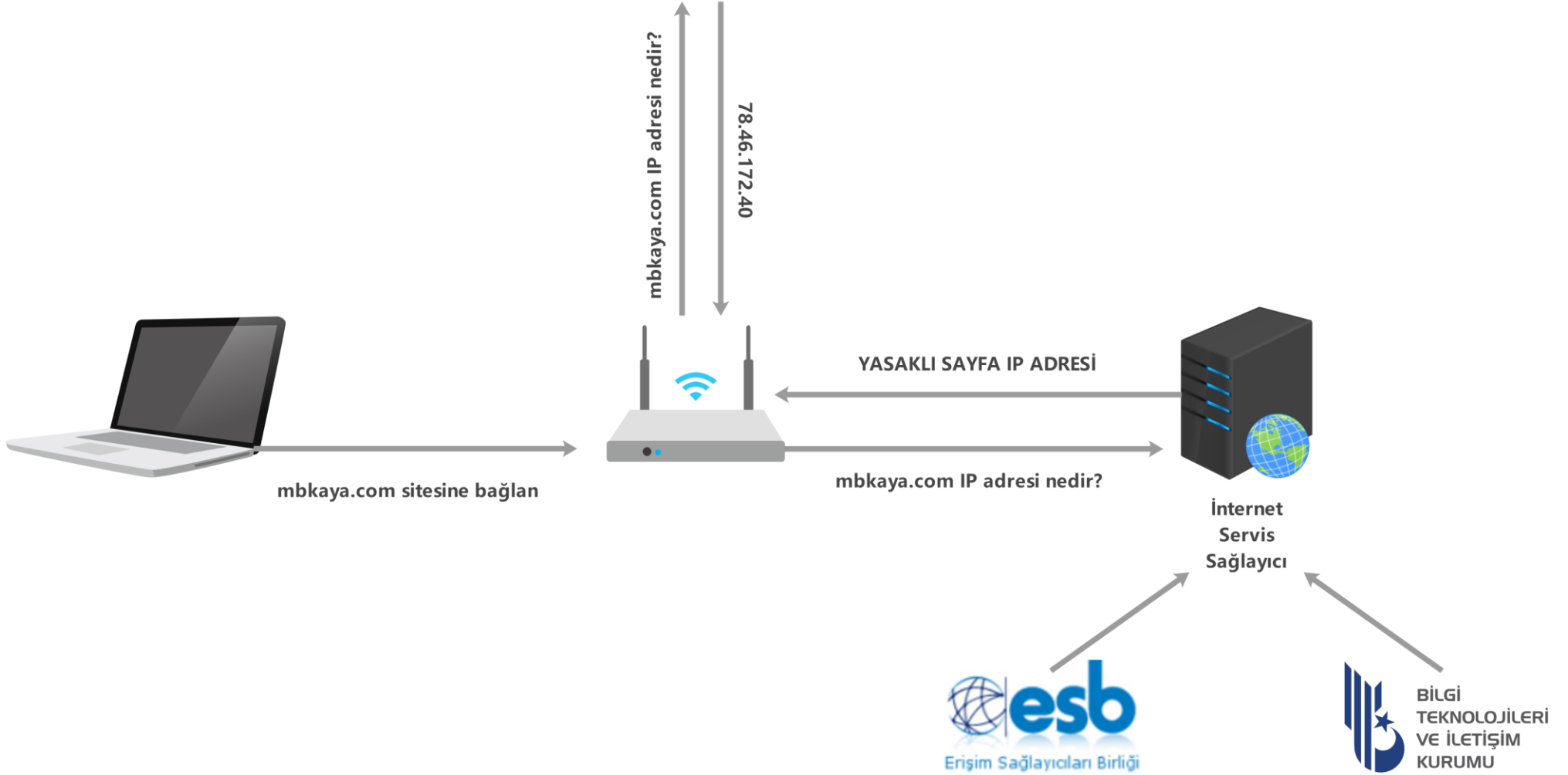
- IP engellemesi
- DNS engellemesi
- URL engellemesi
- Port engellemesi
- Proxy engellemesi
- İçerik engellemesi
- Siber saldırı yöntemiyle engelleme
- Alan adına el koyma veya alan adını terkin yöntemi
- Bulut bilişim engellemesi
- Fiziksel sunucu müdahalesi
- Ağ hataları
- Bağlantı yavaşlatma
- Sosyal teknikler

İÇERİK FİLTRELEME VE ENGELLEME YÖNTEMLERİNİ AŞMA YOLLARI

- IP değişikliği
- DNS değişikliği
- Alan adı değişikliği
- URL değişikliği
- VPN ve diğer trafik aktarma yöntemleri
- Uzak masaüstü bağlantısı
- Online çeviri sistemleri
- Önbellek kullanımı
- Kopya içerik kullanımı
- İçerik aldatması

Google

DNS 8.8.8.8 - 8.8.4.4



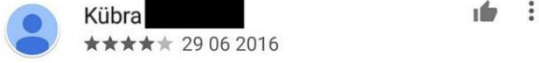
This content is not available on this country domain due to a legal complaint from the government.

Sorry about that.



VPN kullanmak hukuki bir sorumluluk doğurur mu?

← VPN Master-Free-unblock-proxy



Kübra [redacted]
★★★★★ 29 06 2016

Uyarı
Başıma gelecek her türlü hukuki işlemden
google play sorumludur



Kerim [redacted]
★★★★★ 21 06 2016

!!Uyarı!!
Başıma gelebilecek her türlü hukuki
işlemlerden google play sorumludur.



İsmail [redacted]
★★★★★ 29 06 2016

Başıma gelecek her hangi bir hukuki
işlemden gogle play sorumludur



Ugur [redacted]
★★★★★ 29 06 2016

Başıma gelicek her türlü hukuki problemden
Google Play sorumludur.



Hayrettin [redacted]
★★★★★ 29 06 2016

Agsgs
Başıma gelebilecek her türlü hukuki işten
Google Play sorumludur



gokce [redacted]
★★★★★ 29 06 2016

Başıma gelebilecek her türlü hukuki işlemden
google play store sorumludur



Yusuf [redacted]
★★★★★ 29 06 2016

başıma gelebilecek her türlü hukuki işlemden
google play sorumludur.



Mert [redacted]
★★★★★ 17 Nisan 2021

Ben Mert [redacted] 17.04.2021 tarihinde BINANCE uygulamasını kullanmaya başladım. Zorunlu olarak vermiş olduğum kişisel bilgilerim (ad soyad , kimlik bilgileri, telefon numarası , e-mail, banka hesapları, adres bilgilerim vb.) Kullanılmasına bu bilgilerle (kredi kartı başvurusu, kredi çekme , çek , senet, banka hesabı açma, şirket açma, telefon hattı, kira sözleşmesi vb.) Alım satım herhangi bir ticari işlem yapılmasına hiçbir şekilde rızam yoktur. Aksi bir durumda BINANCE şirketi yetkilileri sorumludur



Selim [redacted]
★★★★★ 18 Nisan 2021

Ben Selim [redacted] 17.04.2021 tarihinde Binance uygulamasını indirdim ve kullanmaya başladım. Benden zorunlu olarak istenen bilgilerimin (Tc kimlik numarası, kimlik bilgileri, adres, telefon, fotoğraf, banka ve kart bilgileri) iznim ve bilgim olmadan ticari işlemlerde (kredi çekme, şirket kurma, hesap...

Yorumun Tamamı



Yakup [redacted]
★★★★★ 17 Nisan 2021

Ben Yakup [redacted] 17.04.2021 tarihinde Binance uygulamasını kullanmaya başladım. Zorunlu olarak vermiş olduğum kişisel bilgilerimin (kimlik no ve ehliyet fotoğrafı, e posta adresi, telefon numarası, banka bilgileri vs.) kullanılmasına ve bu bilgilerle herhangi bir işlem (kredi kartı çıkarma, para çekme, kredi çekme, para yatırma, şirket açma, kira sözleşmesi yapma, telefon sim kartı açma, tüm ticari işlemler vs.) yapılmasına hiçbir şekilde rızam yoktur. Aksi taktirde Binance ve yetkilileri sorumludur.



yakup [redacted]
★★★★★ 18 Nisan 2021

Ben Yakup [redacted] 18.04.2021 tarihinde binance borsası uygulamasını indirdim zorunlu olarak paylaştığım kişisel bilgilerimin (TC kimlik numarası, e posta adresi, telefon numarası, ev adresi vb.) Her hangi bir maksatla (Kredi kartı çıkarma, şirket kurma, kredi çekme, kira kontratı, çek ve senet, başka kur...

Yorumun Tamamı

[TÜM İNCELEMELERİ OKU](#)

BÖLÜM SONU DEĞERLENDİRME SORULARI

- Erişimi engelleme ve içeriği yayından çıkarma arasındaki temel fark nedir?
- Derin paket analizi (Deep packet inspection - DPI) nedir?
- URL engellemesi yapmak her zaman mümkün müdür?
- Erişimin engellenmesi tedbirlerinde ölçülülük nasıl temin edilebilir?
- İhlal olmadan erişimi engelleme yapmak mümkün müdür? Hangi durumlarda böyle bir yöntem ihtiyacı duyulabilir?
- Caydırıcı etki (chilling effect) nedir?
- Erişimi engelleme tekniklerini aşmanın hukuki neticesi nedir? Hukuki veya cezai sorumluluk doğurur mu?

ÖNERİLEN ARAŞTIRMA KONULARI

- Derin paket analizi (DPI) uygulamalarının teknik ve hukuki boyutları
- Erişimi engelleme yöntemlerinin ifade özgürlüğü üzerindeki etkileri
- Platformların uyguladığı içerik politikalarının hukuki boyutları

İNTERNET HUKUKU

AMERİKAN HUKUKUNDA İNTERNETİN DÜZENLENMESİ

AMERİKAN HUKUKU: TEMEL BİLİŞİM DÜZENLEMELERİ

09

UIGEA

Unlawful Internet Gambling Enforcement Act

10

KIDS

Keeping Internet Devoid of Sexual Predators Act

11

ROSCA

Restore Online Shopper's Confidence Act

12

CLOUD

Clarifying Lawful Overseas Use of Data Act

05

HIPAA

Health Insurance Portability and Accountability Act

06

ECPA

Electronic Communications Privacy Act

07

CFAA

Computer Fraud and Abuse Act

08

ACPA

Anti-Cybersquatting Consumer Protection Act

01

DMCA

Online Copyright Infringement Liability Limitation Act of Digital Millennium Copyright Act

02

CDA

Communications Decency Act

03

CAN-SPAM

Controlling Assault of Non-Solicited Pornography and Marketing Act

04

COPA

Children's Online Privacy Protection Act

DMCA - DIGITAL MILLENIUM COPYRIGHT ACT

- **Kapsam:** İnternet hizmet sağlayıcısı, web sitesi işleticisi, arama motoru, yer sağlayıcı veya benzer türde sağlayıcılar dahil olmak üzere herhangi bir hizmet sağlayıcısı
- **Genel ilke:** sorumluluktan muafiyet

DMCA - DIGITAL MILLENIUM COPYRIGHT ACT

- Hizmet sağlayıcı aşağıdaki durumlarda telif hakkı ihlalinden sorumlu tutulamaz:
 - Materyalin veya sistem ya da ağ üzerindeki materyali kullanan bir faaliyetin ihlal edici olduğu konusunda gerçek bilgiye sahip değilse; veya ihlal edici faaliyetin açıkça görüldüğü olgu veya koşullardan haberdar değilse
 - İhlal faaliyetiyle doğrudan ilişkilendirilebilecek bir mali fayda elde etmiyorsa
 - İddia edilen ihlalin bildirilmesi üzerine, ihlal edici olduğu veya ihlal edici faaliyete konu olduğu iddia edilen içeriği kaldırmak veya erişimi devre dışı bırakmak için hızlı bir şekilde yanıt vermişse

In response to multiple complaints that we received under the [US Digital Millennium Copyright Act](#), we have removed 3 results from this page. If you wish, you may read the DMCA complaints that caused the removals at LumenDatabase.org: [Complaint](#), [Complaint](#), [Complaint](#).

Google >

1 2 3

Next

Go

Advanced Search: add additional search queries



All words required [Add more](#)

Advanced Search

DMCA (Copyright) Complaint to Google

SENDER

ICM Team

on behalf of **TOP MEDIA DISTRIBUTION LTD.**

[Private]

, , , UA

Sent on November 16, 2019



RECIPIENT

Google LLC

[Private]

Mountain View, CA, 94043, US

SUBMITTER

Google LLC

“

No provider or user of an interactive computer service shall be treated as the publisher or speaker of any information provided by another information content provider

Section 230 of Communications Decency Act (CDA)

”

“

Etkileşimli bir bilgisayar hizmetinin hiçbir sağlayıcısı veya kullanıcısı, başka bir bilgi içerik sağlayıcısı tarafından sağlanan herhangi bir bilginin yayıncısı veya konuşmacısı olarak değerlendirilmeyecektir

İletişim Ahlak Yasası (CDA), Madde 230

”

SECTION 230 OF COMMUNICATIONS DECENCY ACT (CDA)

- No provider or user of an interactive computer service shall be held liable on account of
 - any action voluntarily taken in good faith to restrict access to or availability of material that the provider or user considers to be obscene, lewd, lascivious, filthy, excessively violent, harassing, or otherwise objectionable, whether or not such material is constitutionally protected; or
 - any action taken to enable or make available to information content providers or others the technical means to restrict access to material described in paragraph (1).

SECTION 230 OF COMMUNICATIONS DECENCY ACT (CDA)

- Etkileşimli bir bilgisayar hizmetinin hiçbir sağlayıcısı veya kullanıcısı aşağıdakilerden dolayı sorumlu tutulamaz:
 - sağlayıcı veya kullanıcının müstehcen, açık saçık, şehvet uyandırıcı, pis, aşırı şiddet içeren, taciz edici veya başka bir şekilde sakıncalı olduğunu düşündüğü içeriklere erişimi veya bu içeriklerin kullanılabilirliğini kısıtlamak için iyi niyetle gönüllü olarak alınan herhangi bir önlem, bu tür materyaller anayasal olarak korunsun veya korunmasın; veya
 - bilgi içerik sağlayıcılarının veya diğerlerinin (1). paragrafta tanımlanan içeriklere erişimi kısıtlamak için teknik araçları etkinleştirmek veya kullanıma sunmak için yapılan her türlü eylem

İnternet ortamındaki hukuka aykırı içerikle mücadele için temel yöntem:
Uyar & Kaldır / Notice & Takedown

görünüşte veya ilk bakışta haklılık doktrini

BÖLÜM SONU DEĞERLENDİRME SORULARI

- Amerikan hukukunda internet ortamını düzenleyen temel düzenlemeler nelerdir?
- DMCA bağlamında temel sorumluluk ilkeleri nelerdir?
- CDA-230 nedir ve nasıl bir sorumluluk rejimi öngörmüştür?
- İnternet ortamında hukuka aykırı içerikle mücadele için en temel yöntem nedir?
- Hizmet sağlayıcılar bağlamında caydırıcı etki (chilling effect) nedir?
- Güvenli liman (safe harbor) ilkesi nedir?

ÖNERİLEN ARAŞTIRMA KONULARI

- DMCA ve CDA-230 karşılaştırması; kapsamlı incelemesi; uyar-kaldır mekanizmalarının kötüye kullanılmasını önleyici tedbirlerin tartışılması

İNTERNET HUKUKU

AVRUPA KONSEYİ VE AİHM

AVRUPA KONSEYİ: DEKLARASYON VE TAVSİYE KARARLARI

- İnternette Özel Hayatın Korunmasına İlişkin Tavsiye Kararı (1999)
- Arşiv Erişimine Yönelik Bir Avrupa Politikası Hakkında Tavsiye Kararı (2000)
- Siber İçeriğin Öz-Düzenlemesine İlişkin Tavsiye Kararı (2001)
- İnternette İletişim Özgürlüğüne İlişkin Deklarasyon (2003)
- Bilgi Toplumunda İnsan Hakları ve Hukukun Üstünlüğü Deklarasyonu (2005)
- Yeni Bilgi ve İletişim Ortamında Çocukların Güçlendirilmesi Tavsiye Kararı
- Üye Devletlerin Yeni Bilgi ve İletişim Ortamında İfade ve Bilgi Özgürlüğünü Geliştirmelerine İlişkin Tavsiye Kararı (2007)
- İnternetin Kamu Hizmeti Boyutunun Geliştirilmesine Yönelik Önlemlere İlişkin Tavsiye Kararı (2007)
- İnternet Filtreleri Bağlamında İfade Özgürlüğüne ve Bilgiye Saygının Yaygınlaştırılmasına Yönelik Tedbirleri İçeren Tavsiye Kararı (2008)

AVRUPA KONSEYİ: DEKLARASYON VE TAVSİYE KARARLARI

- Çocukların İnternet Ortamında İtibarlarının, Güvenliğinin ve Mahremiyetinin Korunmasına İlişkin Deklarasyon (2008)
- Çocukları Zararlı İçeriğe ve Davranışlara Karşı Korumak ve Yeni Bilgi ve İletişim Ortamına Aktif Katılımlarını Yaygınlaştırmaya İlişkin Tavsiye Kararı (2009)
- Ağ Tarafsızlığı Deklarasyonu (2010)
- İnternet Protokol Adres Kaynaklarının Kamu Yararına Uygun Yönetimine İlişkin Deklarasyon (2010)
- Alan Adları ve İsim Dizeleri Bağlamında İfade ve Bilgi Özgürlüğü ve Toplanma ve Örgütlenme Hürriyetlerinin Korunmasına İlişkin Deklarasyon (2011)
- İnternet Yönetişimi İlkeleri Deklarasyonu (2011)
- Yeni Bir Medya Nosyonuna İlişkin Tavsiye Kararı (2011)

AVRUPA KONSEYİ: DEKLARASYON VE TAVSİYE KARARLARI

- İnternetin Evrenselliğini, Bütünlüğünü ve Açıklığını Koruma ve Geliştirmeye İlişkin Tavsiye Kararı (2011)
- İfade Özgürlüğünün, Toplantı ve Gösteri Hakkının Özel Olarak İşletilen İnternet Platformları ve Online Hizmet Sağlayıcıları Bağlamında Korunması Deklarasyonu (2011)
- Arama Motorları Bağlamında İnsan Haklarının Korunmasına İlişkin Tavsiye Kararı (2012)
- Sosyal Ağ Hizmetleri Bağlamında İnsan Haklarının Korunmasına İlişkin Tavsiye Kararı (2012)
- İnternet Kullanıcıları İçin İnsan Hakları Rehberi (2014)
- Bilginin İnternet Ortamında Sınır Ötesine Serbestçe Akışına İlişkin Tavsiye Kararı (2015)
- Ağ Tarafsızlığı Bağlamında İfade Özgürlüğü ile Özel Hayat Hakkının Korunması ve Geliştirilmesine İlişkin Tavsiye Kararı (2016)
- İnternet Özgürlüğüne İlişkin Tavsiye Kararı (2016)
- İnternet Aracı Platformlarının Rollerini ve Sorumluluklarına İlişkin Tavsiye Kararı Tavsiye Kararı (2018)

13 Nisan 2016 tarihli İnternet Özgürlüğüne İlişkin Tavsiye Kararı

“Devlet makamları veya özel sektör aktörleri tarafından bir İnternet platformunu (sosyal medya, sosyal ağlar, bloglar veya başka diğer web siteleri) veya bilgi ve haberleşme teknolojileri (BT) araçlarını (anlık mesajlaşma ve diğer uygulamalar) engelleyen veya başkaca şekilde erişimi kısıtlayan her türlü tedbir veya Devlet makamları tarafından bu tür eylemlere yönelik talepler, AİHS'nin 10. maddesindeki kısıtlamaların kanunla öngörülme, meşruluk ve ölçülülük koşullarına uygun olmalıdır.

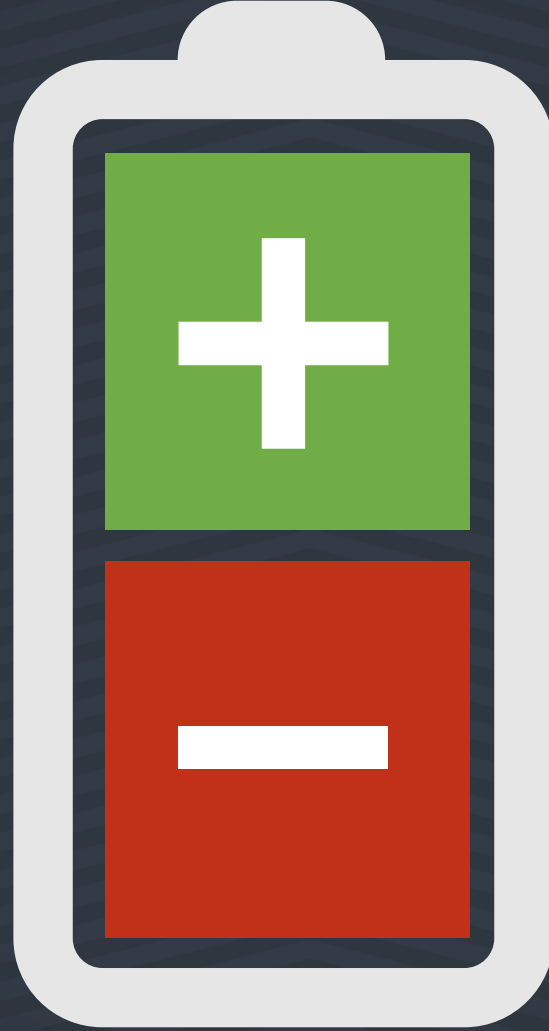
Devlet makamları veya özel sektör tarafından İnternet içeriğini engelleme, filtreleme veya kaldırmaya yönelik alınan her türlü tedbir veya bu tür bir işlem için Devlet makamları tarafından gerçekleştirilen her türlü talep, AİHS'nin 10. maddesindeki kısıtlamaların kanunla öngörülme, meşruluk ve ölçülülük koşullarına uygun olmalıdır.

İnternet hizmet sağlayıcılar, genel bir ilke olarak, İnternet trafiğine eşit ve gönderen, alıcı, içerik, uygulama, hizmet veya cihaz temelli ayrımcılık yapmayacak şekilde muamele eder. İnternet trafik yönetim tedbirler, AİHS'nin 10. maddesine uygun şekilde üstün kamusal yarara ulaşmak için şeffaf, gerekli ve ölçülü olmalıdır.

İnternet kullanıcılarının veya ilgili diğer tarafların İnternete erişimlerine veya içerik veya bilgiyi alma ve yayma imkanlarına yönelik alınan işlemlere karşı AİHS'nin 6. maddesine uygun şekilde mahkemelere erişimi vardır.

Devlet, zamanında ve uygun şekilde kamuya bilgi alma ve yayma özgürlüğüne ilişkin uyguladığı kısıtlamalara ilişkin engellenen web sitelerini veya bilginin kaldırıldığı web sitelerini göstermek şeklinde, bu tür tedbirlerin hukuki dayanağı, gerekliliği ve gerekçesi, bu işlemi emreden mahkeme kararı ve bu karara itiraz gibi bilgiler dahil konularda bilgi sağlamalıdır.”

**PLATFORMLARIN
UYAR-KALDIR
SORUMLULUĞU**



**PLATFORMLARA
İLİŞKİN HUKUKİ
MUAFIYET**

AİHM'İN İNTERNET HUKUKUNA İLİŞKİN KARARLARI

- Ahmet Yıldırım v. Türkiye (18 Aralık 2012 - No. 3111/10)
- Akdeniz v. Türkiye (11 Mart 2014 - No. 20877/10)
- Cengiz ve Diğerleri v. Türkiye (1 Aralık 2015 - No. 48226/10 ve 14027/11)
- Delfi v. Estonya (16 Haziran 2015 - No. 64569/09)
- Kalda v. Estonya (19 Ocak 2016 - No. 17429/10)
- Mte ve Index.Hu Zrt v. Macaristan (2 Şubat 2016 - No. 22947/13)
- Jankovskis v. Litvanya (17 Ocak 2017 - No. 21575/08)
- Rolf Anders Daniel Pihl v. İsveç (9 Mart 2017 - No. 74742/14)
- Tamiz v. Birleşik Krallık (19 Eylül 2017 - No. 3877/14)
- ML ve WW v. Almanya (28 Haziran 2018 - No. 60798/10 ve 65599/10)
- Magyar Jeti Zert v. Macaristan (4 Aralık 2018 - No. 11257/16)
- Hoiness v. Norveç (19 Mart 2019 - No. 43624/14)
- Kablis v. Rusya (30 Nisan 2019 - No. 48310/16 ve 59663/17)
- Bulgakov v. Rusya (23 Haziran 2020 - No. 20159/15)
- Engels v. Rusya (23 Haziran 2020 - No. 61919/16)
- Ooo Flavus ve Diğerleri v. Rusya (23 Haziran 2020 - No. 12468/15, 23489/15, 19074/16)
- Vladimir Kharitonov v. Rusya (23 Haziran 2020 - No. 10795/14)

01**ERİŞİMİN ENGELLENMESİ**

- Ahmet Yıldırım v. Türkiye
- Akdeniz v. Türkiye
- Cengiz ve Diğerleri v. Türkiye
- Kalda v. Estonya
- Jankovskis v. Litvanya
- Kablis v. Rusya
- Bulgakov v. Rusya
- Ooo Flavus ve Diğerleri v. Rusya
- Vladimir Kharitonov v. Rusya

02**İÇERİĞİN ÇIKARTILMASI**

- ML ve WW v. Almanya
- Engels v. Rusya

03**HUKUKİ SORUMLULUK**

- Delfi v. Estonya
- Mte ve Index.Hu Zrt v. Macaristan
- Rolf Anders Daniel Pihl v. İsveç
- Tamiz v. Birleşik Krallık
- Magyar Jeti Zert v. Macaristan
- Hoiness v. Norveç

İnternet ortamındaki içeriğe erişimin engellenmesi; içeriğin kaldırılması; internet ortamında kişilik haklarının korunması; internet platformlarının hukuki sorumluluğu; unutulma hakkı; üçüncü kişilere ait internet içeriğinden sorumluluk; üçüncü kişilere ait internet bağlantılarından sorumluluk

AHMET YILDIRIM v. TÜRKİYE

Üçüncü taraf bir içeriğe yönelik erişimi engelleme tedbiri sebebiyle başvuruçunun web sayfasının engellenmesinin AİHS'nin 10. maddesine aykırılığı iddiası; Google Sites sitesinde yer alan Atatürk'e hakaret nitelikli blog sayfasını engellemek için tüm Google Sites hizmetinin engellenmesi; yerel mahkemelerin daha az müdahaleci tedbirin uygulanabilirliğini araştırmaması; tüm web sitesine yönelik engelleme tedbirinin demokratik toplum gerekliliklerine uygun olmaması; keyfi müdahale; yargısal denetimin etkin olmaması; "Belirli bir siteye erişimin engellenmesine ilişkin tedbir kararının genel bir engelleme aracı olarak kullanılmasını önlemek için iç hukukta herhangi bir güvence sunulmamaktadır."

AİHS MADDE 10 İHLALİ

AKDENİZ v. TÜRKİYE

Telif sebebiyle içeriğe yönelik tedbirin yan etkisi olarak hukuka uygun içeriğe erişimin de engellenmesinin AİHS'nin 10. maddesinin ihlali iddiası; myspace.com ve last.fm sitelerinin telif ihlali yapan içerikler sebebiyle engellenmesi; "bilgi alma özgürlüğü" ve "telif hakkının korunması" gibi çakışan menfaatlerin dengelenmesine ilişkin olarak yerel mahkemelere özellikle geniş bir takdir yetkisinin olması; platformun ikame edilebilirliği; salt internet kullanıcısı olmanın AİHS'nin 34. maddesi bağlamında mağdur sıfatını vermeyeceği; kabul edilemez (kişi bakımından (ratione personae))

MAĞDUR STATÜSÜ BULUNMADIĞINDAN KABUL EDİLMEZLİK

CENGİZ VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE

Hukuka aykırı içeriğe yönelik tedbirin yan etkisi olarak hukuka uygun içeriğe de erişimin engellenmesinin AHİS'nin 10. maddesine aykırılığı; Youtube sitesinde yer alan hukuka aykırı bir video sebebiyle tüm Youtube sitesine erişimin engellenmesi; yerel mahkemelerin internet kullanıcısı sıfatıyla mağdur sıfatlarını kabul etmemesi; yerel düzenlemenin battaniye bir engellemeye ilişkin açık hüküm içermemesi; idari makamın (TİB) engellemenin kapsamına ilişkin son kararı söylemesi; yerel makamların engellemenin yan etkilerini (hukuka uygun bilgiyi de erişilmez kılması) değerlendirmemiş olması; aktif ve pasif kullanıcı ayrımı; platformun ikame edilemez olduğu; mağdur sıfatının kabulü

AİHS MADDE 10 İHLALİ

DELFI v. ESTONYA

Anonim üçüncü taraflarca yazılan hukuka aykırı yorumlar sebebiyle internet haber sitesinin zararlardan hukuken sorumlu tutulması;; ekonomik amaçlı İnternet haber portalının proaktif şekilde kullanıcı yorumlarında nefret söylemi ve şiddete teşvik niteliğindeki içeriği filtrelemesi yükümlülüğü; nefret söylemi ve şiddete teşvik içeriğinin kaldırılmasının “özel sansür” (private censorship) olarak nitelendirilemeyeceği; kullanıcı yorumlarından dolayı İnternet haber portalının tazminat ödemesinin ifade özgürlüğüne ölçsüzü bir müdahale niteliğinde olmadığı ve AİHS'nin 10. maddesine aykırı olmadığı

AİHS MADDE 10 İHLALİ YOK

KALDA v. ESTONYA

Hapishanelerde sunulan internet erişiminde belirli web sitelerine (hukuk karar veri tabanı) erişimin engellenmesinin AİHS'nin 10. maddesine aykırılığı iddiası; internete erişimin temel bir hak olarak nitelendirilmesi; bazı bilgilerin sadece internette yer alması; başkalarının hak ve menfaatlerinin korunması ile kamu düzeninin korunması ve suç işlenmesinin önlenmesinin meşru amaç olarak görülmesine rağmen, belirli sitelere erişimi açmanın oluşturacağı güvenlik risklerinin ve maliyetin değerlendirilmeden talebin doğrudan reddedilmesi

AİHS MADDE 10 İHLALİ

MTE VE INDEX.HU ZRT v. MACARİSTAN

Bir şirketin ticari itibarının İnternet haber sitesinde yer alan yorumlar sebebiyle ihlal edilmesi sebebiyle haber sitesinin üçüncü taraflara ait yorumlardan dolayı objektif sorumlu tutulmasının AİHS'nin 10. maddesinin ihlali; Delfi v. Estonya kararından farklı olarak nefret söylemi ve şiddete teşvik içeriğinin olmaması; sorumluluk kriteri: (1) Yorumların bağlamı (2) Başvuran şirket tarafından hakaret içeren yorumların önlenmesi için uygulanan tedbirler (3) Aracı platforma alternatif olarak gerçek yazarların sorumluluğu (4) Başvuran şirket aleyhine sürdürülen yerel yargılamaların neticeleri; uyar-kaldır mekanizmalarının etkinliği ve hukuka aykırılığın giderilmesine yönelik mekanizmaların etkinliği platformun kullanıcı yorumlarından sorumluluğunun belirleyicisi olması

AİHS MADDE 10 İHLALİ

JANKOVSKIS v. LİTVANYA

Hapishanelerde sunulan internet erişiminde belirli web sitelerine (eğitim sitesi) erişimin engellenmesinin AİHS'nin 10. maddesine aykırılığı iddiası; başkalarının hak ve menfaatlerinin korunması ile kamu düzeninin korunması ve suç işlenmesinin önlenmesinin meşru amaç olarak görülmesine rağmen, belirli sitelere erişimi açmanın oluşturacağı maliyetin değerlendirilmeden doğrudan reddedilmesi; mahkumiyetin genel olarak belirli haklardan yoksunluğa yol açtığı kabul edilmekte; sorun engellemeden ziyade engellemeye yönelik kararın alınması, takdir yetkisinin kullanılması yöntemi; alternatif erişim ihtimallerinin değerlendirilmemesi; müdahalenin demokratik toplumda gerekli görülmemesi

AİHS MADDE 10 İHLALİ

ROLF ANDERS DANIEL PIHL v. İSVEÇ

Bir blog sayfasındaki kişilik haklarını ihlal eden bir kullanıcı yorumu sebebiyle blog sayfasının sahibinin sorumlu tutulmamasının AİHS'nin 8. maddesine aykırılığı iddiası; uyuşmazlık bir devlet eylemi sebebiyle ihlalden öte, yerel mahkemelerin başvuranın özel hayatının korunmasına ilişkin sundukları korumanın yetersizliği sorunu; filtrelenmemiş yorumların hukuka aykırı nitelikte olabileceğine yönelik platformu sorumluluk altına sokmanın, aşırı ve pratik olmayan bir öngörü/tedbir gerektiren ve haliyle İnternet ortamında bilgiye erişim hakkına hanel getiren nitelikte bir yaklaşım; çatışan hakların dengelenmesinde blog sayfasının yöneticisinin AİHS'nin 10. maddesinde güvence altına alınan ifade özgürlüğü hakkının ağır bastığı; ne kadar etkin uyar-kaldır o kadar sorumsuzluk (benzer şekilde Mte ve Index.Hu Zrt v. Macaristan); kabul edilmezlik

AİHS MADDE 8 İHLALİ YOK

TAMİZ v. BİRLEŞİK KRALLIK

Blogger.com sitesinde yer alan içerik sebebiyle Google Inc. şirketine tazminat talebinin kabul edilmemesinin AİHS'nin 8. maddesinin ihlali iddiası; yerel mahkemelerin haklar arasında gerekli dengelemeyi yaparak "gerçek ve esaslı" bir haksız fiil olmadığı tespitinin yerindeliği; bilgi toplumu hizmet sağlayıcıların bilgiye erişimi kolaylaştırmadaki önemli rolü karşısında somut olaydaki koşullar bağlamında AİHS'in 10. maddesindeki ifade özgürlüğünün 8. madde karşısında daha üstün bir hak olması; kabul edilmezlik

AİHS MADDE 8 İHLALİ YOK

ML ve WW v. ALMANYA

Basının online arşiv içeriklerinde suç faillerinin isimlerini anonimleştirmeyi reddetmesinin AIHS'in 8. maddesinin ihlali iddiası; unutulma hakkının ele alındığı ilk karar; içeriğin silinmesi değil anonimleştirilmesi talebi; yerel makamların çatışan menfaatleri dengelemede sahip olduğu takdir yetkisi, yayını tarihinde hukukiliği tartışma konusu olmayan haber raporlarına erişiminin muhafaza edilmesinin önemi ve başvuruların basına yönelik hareketlerini dikkate alarak başvuruçuların taleplerinin Alman Federal Mahkemesi tarafından yerine getirilmemesinin Alman Devleti'nin başvuruların özel hayatlarına saygı haklarını koruma yönelik pozitif yükümlülüğünün ihlal etmediğine; kabul edilmezlik

AIHS MADDE 8 İHLALİ YOK

MAGYAR JETI ZERT v. MACARİSTAN

Online haber sitesinin hakaret içeren içeriğe bağlantı sağlamasından dolayı sorumlu tutulmasının AİHS'in 10. maddesinin ihlali iddiası; bağlantı verilen içerikten dolayı sorumluluğun en kapsamlı tartışıldığı karar; sorumluluk testi: (i) Gazeteci ihtilafli içeriği benimsemekte midir? (ii) Gazeteci benimsemeden ihtilafli içeriği tekrarlamış mıdır? (iii) Gazeteci ihtilafli içeriği benimsemeden veya tekrarlamadan salt bağlantı mı sağlamıştır? (iv) Gazeteci, içeriğin hakaret içerdiğini veya hukuka aykırı olduğunu bilmekte midir veya makul şekilde bilmiş olması beklenmekte midir? (v) Gazeteci gazeteciliğin etik kuralları bağlamında iyi niyetle mi hareket etmiştir ve de sorumlu bir gazeteciliğin beklendiği şekilde gereken özeni göstermiş midir?; yerel mahkemelerin başvuran şirketler üzerinde objektif sorumluluk yüklemesini makul ve yeterli sebeplere dayanmadığı; bu tür objektif bir sorumluluğun İnternet ortamında bilginin akışı üzerinde öngörülebilir olumsuz etkileri olacağı, haber yazarlarını ve yayıncılarını üzerinde kontrolleri olmayan değişebilir içerikli materyallere bağlantı sağlamaktan çekineceği; doğrudan veya dolaylı olarak İnternet ortamında ifade özgürlüğü üzerinde caydırıcı etki doğuracağı; müdahalenin ifade özgürlüğü üzerinde ölçüsüz bir müdahale teşkil ettiği

AİHS MADDE 10 İHLALİ

HOINESS v. NORVEÇ

İnternet haber sitesinin anonim üçüncü taraflarca yayınlanan cinsiyetçi yorumlar sebebiyle hukuken sorumlu tutulmamasının AİHS'in 8. maddesinin ihlali iddiası; bir online tartışma platformunda yayınlanan yorumları gereğince önlemedikleri veya hızlıca kaldırmadıkları için açılan bir tazminat davasında yerel mahkemelerin bazı basın kuruluşları ve editörlerini tazminattan sorumlu tutmaması sebebiyle AİHS'nin 8. maddesinde güvence altına alınan özel hayata saygı hakkının ihlal edildiği iddiası; yerel mahkemelerin ihtilafın tüm boyutlarını takdir yetkileri kapsamında gereğince değerlendirdikleri; başvuranın hakları ile haber portalı ve tartışma forumlarının sağlayıcısının hakları arasında gerekli dengeyi gözettileri; ihlal olmadığı

AİHS MADDE 8 İHLALİ YOK

KABLİS v. RUSYA

Toplantı ve gösteri hakkına ilişkin içeriklerin ve sosyal medya hesabının savcılık kararıyla erişimin engellenmesi sebebiyle AİHS'nin 10. maddesinin ihlali iddiası; İnternet içeriğine müdahalede en az kısıtlayıcı yöntemin tercih edilmesi gerekliliği; iç hukuktaki düzenlemenin Mahkemenin önleyici tedbirlerin istismar edilmesini önlemek için gerekli teminatlardan uzak olduğu; yerel mahkemeler tarafından uygulanan standartların AİHS'nin 10. maddesinde vücut bulan ilkelerle uyumlu olmadığına ve başvuranın ifade özgürlüğüne müdahale için "ilgili ve yeterli" gerekçeler sunmadığı

AİHS MADDE 10 İHLALİ

BULGAKOV v. RUSYA

Hukuka aykırı bir sayfa sebebiyle tüm web sitesine erişimin engellenmesi ve içerik kaldırılmasına rağmen engellenmenin devam etmesinin AİHS'in 10. maddesine aykırılık iddiası; aşırılık içeren bir içeriğe yönelik uygulanan bir engelleme kararı sebebiyle tüm web sitesine erişimin tamamen engellenmesi; IP engelleme tekniği tüm sitenin engellenmesi; "web sitesi" ile "web sayfası" ayrımının yapılamaması; daha az müdahaleci nitelikte bir tedbire yönelik de araştırma gerçekleştirilmediğini, engellemeye konu web sitesinin sahibine yönelik şeffaf bir bilgilendirme yapılmadığını, başvuranın engelleme gerçekleşene kadar web sitesi aleyhine alınan karardan haberdar olmadığı; itirazın temel olarak hukuka aykırı bir içerik sebebiyle tüm web sitesine içerik yayından kaldırıldıktan sonra dahi erişimin engellenmesi; yerel düzenlemenin aşırı ve keyfi etkileri, kötüye kullanıma ilişkin bir mekanizma içermemesi, müdahalenin "kanunla öngörülme" şartını yerine getirmemesi

AİHS MADDE 10 İHLALİ

ENGELS v. RUSYA

Tüm web sitesinin engellenmesini önlemek için engellemeleri aşma araçlarına ilişkin bilgi sağlayan içeriğin kaldırılmasının AİHS'in 10. maddesinin ihlali iddiası; bir mahkeme kararıyla web sitesinde yer alan filtrelesiz İnternette gezinti teknolojilerine ilişkin bilgilerin yasaklı içerik olarak nitelendirilmesi; herhangi bir bilgi teknolojisinin demokratik bir toplumun temel ilkeleriyle bağdaşmayan bir amaç için kullanılmasına dönüştürülmesinin her zaman mümkün olduğu; yerel düzenlemenin bireyleri engelleme kararlarının aşırı ve keyfi etkilerinden koruyacak mekanizmalar içermemesi; yerel düzenlemenin AİHS bağlamında kanuni öngörülebilirlik şartını taşıması; başvurucuya demokratik bir toplumda beklenen şekilde kötüye kullanıma ilişkin bir güvence sağlamaması; müdahalenin "kanunla öngörülme" şartını yerine getirmemesi

AİHS MADDE 10 İHLALİ

OOO FLAVUS VE DİĞERLERİ v. RUSYA

Gerekçesiz şekilde tüm muhalif online haber sitesine erişimin engellenmesinin AİHS'in 10. maddesinin ihlali iddiası; tarafından sorunlu web sayfasının URL adresi olarak değil web sitesinin tam alan adı belirtilerek uygulanması; başvurucuların hangi içeriğin hukuka aykırı olduğu bildirilmediği için de o içeriği tespit edip kaldıramadığı ve engellemeden de kaçınmadığı iddiası; içerik kaldırılrsa bile erişimin engellenmesi tedbirinin devam etmesi; yerel düzenlemenin bireyleri engelleme kararlarının aşırı ve keyfi etkilerinden koruyacak mekanizmalar içermemesi; demokratik bir toplumda gerekli olan meşru bir amacı gütmemesi

AİHS MADDE 10 İHLALİ

VLADIMIR KHARITONOV v. RUSYA

Bir web sitesine ilişkin alınan erişimi engelleme kararı sebebiyle siteyle aynı IP adresini kullanan başka web sitesinin de otomatik olarak engellenmesinin AİHS'in 10. maddesinin ihlali iddiası; yerel düzenlemenin bireyleri engelleme kararlarının aşırı ve keyfi etkilerinden koruyacak mekanizmalar içermemesi; yerel düzenlemenin AİHS bağlamında kanuni öngörülebilirlik şartını taşıyamaması; başvurucuya demokratik bir toplumda beklenen şekilde kötüye kullanıma ilişkin bir güvence sağlamaması; müdahalenin "kanunla öngörülme" şartını yerine getirmemesi

AİHS MADDE 10 İHLALİ

AİHM KARARLARI IŞIĞINDA İNTERNETİN DÜZENLENMESİ

- (1) İnternet ortamının düzenlenmesine ilişkin açık bir yasal düzenleme olmalıdır.
- (2) Açık ve meşru amaçlarla internete müdahale edilmelidir.
- (3) Müdahale geçici nitelikte olmalıdır.
- (4) Müdahale belirli bir hedefe yönelmeli ve spesifik olmalıdır.
- (5) Ölçülülük ilkesi her daim gözetilmeli ve en az müdahaleci tekniğin kullanılması zorunlu tutulmalıdır. Müdahale gerekçeleri demokratik bir toplumda gerekli ve müdahale için baskın bir sosyal ihtiyaç olmalıdır. Bir içeriğe yönelik tedbirin genel bir engellemeye dönüşmesini önleyecek teknik tedbirler alınmalıdır.
- (6) İnternet ortamına ancak bir mahkeme kararıyla müdahale edilmelidir. İdari makamlara istisnai durumlarda ve kararlarının bağımsız mahkemelerce etkin şekilde denetlenmesi temin edecek mekanizmaların kurulması kaydıyla yetki verilmelidir.
- (7) İnternete müdahale kararları gerekçeli olmalıdır. Karar, kısıtlamanın etkinliği ve aşırı engelleme risklerine göre yapılacak bir değerlendirmeye dayanmalıdır. Bu değerlendirme kısıtlamanın internet içeriğine veya belirli tip içeriğe erişimi ölçüsüz engelleyip engellemeyeceğini ve ayrıca belirtilen meşru amaca ulaşmak için en az kısıtlayıcı araç olduğunu içermelidir.
- (8) Tüm süreçte en üst düzey şeffaflık sağlanmalıdır.
- (9) Müdahale kararlarına ilişkin pratik itiraz imkânı ve etkin hak arama mekanizmaları temin edilmelidir.
- (10) Keyfi müdahalelere ilişkin özel koruma mekanizmaları ve tazmin imkanları var olmalıdır.
- (11) Platform sorumluluğuna ilişkin muafiyet kuralları gözetilmelidir. Her türlü hukuki zarardan sorumluluk değil, sadece nefret söylemi ve şiddete teşvik içeriklerinden dolayı sorumluluklarına gidilebilmelidir.
- (12) Platformların uyar-kaldır mekanizmalarının etkinliğini sağlaması temin edilmelidir.

BÖLÜM SONU DEĞERLENDİRME SORULARI

- AİHM'in internet ortamına müdahaleye ilişkin başvurularda mağdur sıfatını nasıl yorumlamaktadır?
- AİHM içtihatları ışığında, bir hizmet sağlayıcı hangi durumlarda üçüncü kişilere ait içeriklerden dolayı sorumlu tutulabilir?
- AİHM'e göre ideal bir internet düzenlemesi hangi nitelikleri haiz olmalıdır?

ÖNERİLEN ARAŞTIRMA KONULARI

- AİHM'in internet ortamına ilişkin vermiş olduğu kararların incelenmesi

İNTERNET HUKUKU

AVRUPA BİRLİĞİ HUKUKU

AVRUPA BİRLİĞİ HUKUKUNDA İNTERNET DÜZENLEMELERİ

- **E-Ticaret Direktifi**
 - **E-Commerce Directive:** Directive 2000/31/EC of the European Parliament and of the Council of 8 June 2000 on certain legal aspects of information society services, in particular electronic commerce, in the Internal Market
- **Online Terör İçeriği Tüzüğü**
 - **Terror Content Online Regulation:** EU Regulation (EU) 2021/784 of the European Parliament and of the Council of 29 April 2021 on addressing the dissemination of terrorist content online
- **Dezenformasyon Davranış Kuralları**
 - **The Code of Practice on Disinformation:** EU Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions European Commission Guidance on Strengthening the Code of Practice on Disinformation
- **Dijital Hizmetler Yasası**
 - **Digital Services Act (DSA):** EU Regulation (EU) 2022/2065 of the European Parliament and of the Council of 19 October 2022 on a Single Market For Digital Services and amending Directive 2000/31/EC

E-COMMERCE DIRECTIVE - E-TİCARET DİREKTİFİ

- E-Ticaret Direktifi, Üye Devletler arasında bilgi toplumu hizmetlerinin serbest dolaşımını sağlayarak iç pazarın düzgün işleyişine katkıda bulunmayı amaçlamaktadır.
- Üye Devletler, koordinasyon alanına giren nedenlerle, başka bir Üye Devletten bilgi toplumu hizmetleri sağlama özgürlüğünü kısıtlayamazlar.

“

Bilgi toplumu hizmeti: belirli bir mesafede (tarafların aynı anda bulunmadan sağlanan hizmet), elektronik araçlarla ve hizmet alıcısının münferit talebiyle normal olarak ücret karşılığı sunulan herhangi bir hizmet

”

E-TİCARET DİREKTİFİ

- **Önceden (Ön) İzin Alınmasını Engelleme İlkesi (principle excluding prior authorization)**
 - Üye devletler, bir bilgi toplumu hizmeti sunucusunun bu faaliyete başlamasının veya icrasını devam ettirmesinin önceden izin şartına veya eş etki doğuran başka bir şarta tabi tutulmamasını temin ederler.
- **Sözleşmelere Uygulanacak Kurallar (treatment of contracts)**
 - Üye devletler, kendi hukuk sistemlerinin, sözleşmelerin elektronik vasıtalarla akdedilmesine izin vermesini temin edeceklerdir. Üye devletler, özellikle sözleşme sürecine uygulanan şartların elektronik sözleşmelerin kullanılmasına engel oluşturacak ya da bu çeşit sözleşmelerin elektronik vasıtalarla yapılmış olması nedeniyle hukuki etkiden ve geçerlilikten mahrum kalmalarına neden olacak şekilde uygulanmamasını temin edeceklerdir.

E-TİCARET DİREKTİFİ

- Aracı hizmet sağlayıcının sorumluluğu (liability of intermediary service providers)
 - Aracı hizmet sağlayıcı üçüncü kişilere ait içeriği salt iletim, önbelleğe alma ve barındırma sebebiyle sorumlu tutulmayacaktır
- Kontrol için genel bir yükümlülük bulunmaması (no general obligation to monitor)
 - Üye devletler, hizmet sunuculara, hizmetlerin sunumu sırasında, yayınladıkları veya sakladıkları bilgiyi kontrol etmeleri ya da yasadışı faaliyete işaret eden maddi vakıa ve durumları aktif olarak araştırmaları hususunda genel bir yükümlülük yükleyemez.
- Yaptırımlar (sanctions)
 - Üye devletler E-Ticaret Direktifi uyarınca benimsenen ulusal hükümlerin ihlali halinde uygulanacak yaptırımları belirleyecek ve bu yaptırımların uygulanmasını temin için gerekli her türlü önlemi alacaklardır. Öngördükleri yaptırımlar etkili, orantılı ve caydırıcı olmalıdır.

ABAD AIRBNB IRLANDE KARARI (C-390/18)

- C-390/18 - Airbnb Ireland
- Airbnb, konaklama lisansı - faaliyet izni - olmaksızın şekilde konaklamada aracılık ve idari hizmetler sunduğu iddiasıyla dava edilmiştir. Airbnb konaklama hizmeti değil bilgi toplumu hizmeti sunduğunu iddia etmiştir.
- Airbnb bir bilgi toplumu hizmet sağlayıcı mıdır?
- ABAD'ın değerlendirmesi:
 - **Statünün tespiti:** Potansiyel misafirlerin profesyonel veya özel kişi ev sahipleriyle ücret karşılığında elektronik bir platformda bir araya getirmek 2000/31 sayılı AB Direktifi kapsamında bilgi toplumu hizmetidir.
 - **Esaslı unsur kriteri:** Airbnb hizmetleri konaklama hizmetinin esaslı unsuru mudur? ABAD'a göre değildir. (iki hizmetin birlikte kullanılması zorunluluğu ve hizmet sunma koşullarının kontrolü kriterleri)

ABAD UBER İSPANYA (C-434/15) ve FRANSA (C-320/16) KARARLARI

- C-434/15 - Asociación Profesional Elite Taxi (Uber Spain), C-320/16 - Uber France SAS (Uber France)
- Uber, ulaştırma lisansı - faaliyet izni - olmaksızın şekilde şehir içi kısa mesafeli taşımacılık hizmetleri için profesyonel olmayan sürücüler ile yolcuları bir araya getiren hizmet sunduğu ve haksız rekabet oluşturduğu iddialarıyla dava edilmiştir. Uber, ulaştırma değil bilgi toplumu hizmeti sunduğunu iddia etmiştir.
- Uber bir bilgi toplumu hizmet sağlayıcısı mıdır?
- ABAD'ın değerlendirmesi:
 - **Statünün tespiti:** Bir uygulama üzerinden taşımacılık hizmetlerine **aracılık** yapmak bir bilgi toplumu hizmeti olarak nitelendirilebilir.
 - **Esaslı unsur kriteri:** Airbnb kriterleri uygulanmıştır. Uber uygulaması bu uygulama olmadan sunulamayacak bir hizmete aracılık etmektedir. Aracılık hizmeti gerçek hayatta sunulan hizmet üzerinde karar verici etkisi vardır. Bu sebeple Uber bir bilgi toplumu hizmet sağlayıcı değildir. **Aracılık hizmeti taşımacılık hizmetinin esaslı unsurunu oluşturduğu için taşımacılık hizmeti olarak kabul edilemez.**

Regulation (EU) 2022/2065 of the European Parliament and of the Council of 19 October 2022 on a Single Market For Digital Services and amending Directive 2000/31/EC (Digital Services Act)

“

DSA'nın amacı, inovasyonu kolaylaştıran ve tüketicinin korunması ilkesi de dahil olmak üzere Temel Haklar Şartında yer alan temel hakların etkin bir şekilde korunduğu güvenli, öngörülebilir ve güvenilir bir çevrimiçi ortam için uyumlaştırılmış kurallar belirleyerek aracılık hizmetleri için iç pazarın düzgün işleyişine katkıda bulunmaktır.

”

DİJİTAL HİZMETLER YASASI - DIGITAL SERVICES ACT (DSA)

- İnternet s jelerini (platformlar ve aracı hizmet sağlayıcılar) detaylı olarak sınıflandırmış ve hukuki sorumluluk rejimi yeniden belirlenmiştir.
- Farklı nitelikteki internet aktörüne faaliyetlerinin niteliğine uygun özel  zen yükümlülükleri getirilmiştir.
- Uygulama, yaptırımlar ve işbirliğine ilişkin yeni kurallar getirmiştir.
- Farklı düzenleme yöntemlerini (*co-regulation, self-regulation*) aynı anda uygulamaya almıştır.
- Tüm sistemlerin tasarımda uyum (*compliance by design*) ilkesine göre yeniden tasarlanmasını emretmektedir.

DİJİTAL HİZMETLER YASASI - DIGITAL SERVICES ACT (DSA)

- Kullanıcıların güçlendirilmesi
- Küçüklerin daha güçlü şekilde korunması
- Daha etkin içerik moderasyonu ve daha az dezenformasyon
- Daha fazla şeffaflık ve hesapverebilirlik

DSA - TANIMLAR: ARACILIK HİZMETİ

- Aracılık hizmeti (intermediary service) aşağıdaki bilgi toplumu hizmetlerinden biri anlamına gelir:
 - hizmetin bir alıcısı tarafından sağlanan bilgilerin bir iletişim ağında iletilmesinden veya bir iletişim ağına erişim sağlanmasından oluşan bir 'salt iletim' hizmeti
 - hizmetin bir alıcısı tarafından sağlanan bilgilerin bir iletişim ağında iletilmesinden oluşan, bu bilgilerin otomatik, ara ve geçici olarak depolanmasını içeren ve yalnızca bilgilerin talepleri üzerine diğer alıcılara iletilmesini daha verimli hale getirmek amacıyla gerçekleştirilen bir 'önbelleğe alma' hizmeti
 - hizmetin bir alıcısı tarafından ve onun talebi üzerine sağlanan bilgilerin depolanmasından oluşan bir 'barındırma' hizmeti

DSA - TANIMLAR: ÇEVİRİMİÇİ PLATFORM VE ÇEVİRİMİÇİ ARAMA MOTORU

- **çevrimiçi platform (online platform):**
 - hizmet alıcısının talebi üzerine, söz konusu faaliyet başka bir hizmetin önemsiz ve tamamen tali özelliği olmadığı veya başka bir asıl hizmetin önemsiz bir fonksiyonu olduğu için objektif ve teknik sebeplerle başka hizmetlerle kullanılan bir hizmet olmadığı sürece ve özelliğin veya fonksiyonelliğin başka bir hizmete entegre edilmesi DSA'nın uygulanmasını dolanmak amacıyla olmadığı sürece, bilgiyi depolayan ve kamuya yayan barındırma hizmeti
- **çevrimiçi arama motoru (online search engine):**
 - kullanıcıların anahtar kelime, sesli istek, kelime öbeği veya başka bir girdi şeklinde herhangi bir konudaki bir sorgu temelinde prensip olarak tüm web sitelerinde veya belirli bir dildeki tüm web sitelerinde arama yapmak için sorgu girmelerine olanak tanıyan ve istenen içerikle ilgili bilgilerin bulunabileceği herhangi bir formatta sonuçlar döndüren bir aracı hizmet
- **Çok büyük çevrimiçi platformlar ve çok büyük çevrimiçi arama motorları (very large online platforms and very large online search engines):**
 - Aylık ortalama aktif hizmet alıcı sayısı 45 milyona eşit veya daha fazla olan çevrimiçi platformlar ve çevrimiçi arama motorları

DSA – YÜKÜMLÜLÜKLER

Şeffaflık raporlaması

Kullanım koşullarının temel hakları gözetmesi

Talimat durumunda ulusal makamlarla işbirliği

İletişim noktası ve gerektiğinde yasal temsilci

Uyarı ve aksiyon ile kullanıcılara bilgi verme yükümlülüğü

Suçları raporlama

Şikâyet ve telafi mekanizması ve mahkeme dışı uyuşmazlık çözümü

Güvenilir işaretleyiciler

Kötü niyetli ihbar ve karşı ihbarlara karşı önlemler

Pazaryerleri için özel yükümlülükler, örneğin üçüncü taraf tedarikçilerin kimlik bilgilerinin incelenmesi ("KYBC"), tasarımda uyum, rastgele kontroller

Çocuklara yönelik hedefli reklamlar ile kullanıcıların özel niteliklerine dayalı reklamların yasaklanması

Tavsiye sistemlerinin şeffaflığı

Online reklamcılığın kullanıcıya dönük şeffaflığı

Risk yönetim yükümlülükleri ve kriz müdahalesi

Dış ve bağımsız denetim, dahili uyum fonksiyonu ve kamusal hesapverebilirlik

Profillemeye dayalı tavsiyelere muhatap olmamaya yönelik kullanıcı tercihi

Yetkili makamlarla ve araştırmacılarla veri paylaşımı

Davranış kuralları

Krize müdahale işbirliği

DSA – YÜKÜMLÜLÜKLER

Transparency reporting

Requirements of terms of service due account of fundamental rights

Cooperation with national authorities following orders

Points of contact and, where necessary, legal representative

Notice and action and obligation to provide information to users

Reporting criminal offences

Complaint and redress mechanism and out of court dispute settlement

Trusted flaggers

Measures against abusive notice and counter notices

Special obligations for marketplaces, e.g. vetting credentials of third-party suppliers ("KYBC"), compliance by design, random checks

Bans on targeted adverts to children and those based on special characteristics of users

Transparency of recommender systems

User-facing transparency of online advertising

Risk management obligations and crisis response

External & independent auditing, internal compliance function and public accountability

User choice not to have recommendations based on profiling

Data sharing with authorities and researchers

Codes of conduct

Crisis response cooperation

	Intermediary services	Hosting services	Online platforms	Very large platforms
Transparency reporting	✓	✓	✓	✓
Requirements of terms of service due account of fundamental rights	✓	✓	✓	✓
Cooperation with national authorities following orders	✓	✓	✓	✓
Points of contact and, where necessary, legal representative	✓	✓	✓	✓
Notice and action and obligation to provide information to users		✓	✓	✓
Reporting criminal offences		✓	✓	✓
Complaint and redress mechanism and out of court dispute settlement			✓	✓
Trusted flaggers			✓	✓
Measures against abusive notice and counter notices			✓	✓
Special obligations for marketplaces, e.g. vetting credentials of third-party suppliers ("KYBC"), compliance by design, random checks			✓	✓
Bans on targeted adverts to children and those based on special characteristics of users			✓	✓
Transparency of recommender systems			✓	✓
User-facing transparency of online advertising			✓	✓
Risk management obligations and crisis response				✓
External & independent auditing, internal compliance function and public accountability				✓
User choice not to have recommendations based on profiling				✓
Data sharing with authorities and researchers				✓
Codes of conduct				✓
Crisis response cooperation				✓

	Aracılık hizmetleri	Banım hizmetleri	Online platformlar	Çok büyük platformlar
Şeffaflık raporlaması	✓	✓	✓	✓
Kullanım koşullarının temel hakları gözetmesi	✓	✓	✓	✓
Talimat durumunda ulusal makamlarla işbirliği	✓	✓	✓	✓
İletişim noktası ve gerektiğinde yasal temsilci	✓	✓	✓	✓
Uyarı ve aksiyon ile kullanıcılara bilgi verme yükümlülüğü		✓	✓	✓
Suçları raporlama		✓	✓	✓
Şikâyet ve telafi mekanizması ve mahkeme dışı uyuşmazlık çözümü			✓	✓
Güvenilir işaretleyiciler			✓	✓
Kötü niyetli ihbar ve karşı ihbarlara karşı önlemler			✓	✓
Pazar yerleri için özel yükümlülükler, örneğin üçüncü taraf tedarikçilerin kimlik bilgilerinin incelenmesi ("KYBC"), tasarımda uyum, rastgele kontroller			✓	✓
Çocuklara yönelik hedefli reklamlar ile kullanıcıların özel niteliklerine dayalı reklamların yasaklanması			✓	✓
Tavsiye sistemlerinin şeffaflığı			✓	✓
Online reklamcılığın kullanıcıya dönük şeffaflığı			✓	✓
Risk yönetim yükümlülükleri ve kriz müdahalesi				✓
Dış ve bağımsız denetim, dahili uyum fonksiyonu ve kamusal hesapverebilirlik				✓
Profilemeye dayalı tavsiyelere muhatap olmamaya yönelik kullanıcı tercihi				✓
Yetkili makamlarla ve araştırmacılarla veri paylaşımı				✓
Davranış kuralları				✓
Krize müdahale işbirliği				✓

DSA - VERY LARGE ONLINE PLATFORMS - VERY LARGE ONLINE SEARCH ENGINES

Alibaba AliExpress



Amazon Store



Apple AppStore



Booking.com



Facebook



Snapchat

WIKIPEDIA
The Free Encyclopedia

Google Play

Google Maps

Google Shopping

Instagram

LinkedIn

Pinterest

Snapchat

TikTok

Twitter

Wikipedia

YouTube

Zalando



Bing



Google Search

DSA - KULLANICILARIN GÜÇLENDİRİLMESİ (EMPOWERMENT)

- Kullanıcılar, belirli içeriğin kendilerine neden tavsiye edildiğine dair açık bilgi sahibi olmalıdır ve kullanıcılara profillemeye dayalı tavsiye sistemlerinden çıkma imkanı tanınmalıdır.
- Kullanıcılar, hukuka aykırı içeriği kolayca şikayet edebilmelidir ve platformlar bu tür raporlamaları gereğince işleme koymak zorundadır.
- Platformlar, kullanıcının hassas verisine dayalı olarak (etnik köken, politik görüş veya cinsel tercih) reklam gösteremezler.
- Platformlara reklamları işaretlemek ve kullanıcılara reklam verenlerin kimliği hakkında bilgilendirmekle yükümlüdür.
- Platformlar, kolay anlaşılır, yalın bir dille kullanım koşullarını buldukları Üye Devletin dilinde göstermek zorundadır.

DSA - KÜÇÜKLERİN KORUNMASI (PROTECTION OF MINORS)

- Platformlar sistemlerini yeniden tasarlayarak en üst düzey mahremiyet, güvenlik ve küçüklerin güvenliğini temin etmektedir.
- Çocuklara yönelik profillemeye dayalı hedeflenmiş reklamlar yasaklanmıştır.
- Ruh sağlığına yönelik olumsuz etkilere yönelik özel risk değerlendirmeleri yapılmalı ve senede bir kez bu raporlar kamuya paylaşılmalıdır.
- Platformlar, tüm bu riskleri berteraf edebilmek için arayüzleri, tavsiye sistemleri, hüküm ve koşulları dahil tüm hizmetlerini yeniden tasarlamakla yükümlüdür.

DSA - DAHA ETKİN İÇERİK MODERASYONU (DILIGENT CONTENT MODERATION)

- Platformlar ve arama motorları, hukuka aykırı içeriğin internet ortamında yayılması ve ifade ve bilgi edinme özgürlüğü üzerindeki olumsuz etkilerle bağlantılı riskleri ele almak için tedbirler almalıdır.
- Platformlar açık hüküm ve koşullara sahip olmalı ve bunları titizlikle ve keyfi olmayan bir şekilde uygulamalıdır.
- Platformların, kullanıcıların hukuka aykırı içeriği işaretlemesi ve bildirimler üzerine hızlı bir şekilde harekete geçmesi için bir mekanizmaya sahip olması zorunludur.
- Platformların kendilerine özgü riskleri analiz etmeleri ve örneğin dezenformasyonun yayılmasını ve hizmetlerinin gerçek dışı kullanımını ele almak için özel önlemler almaları gereklidir.

DSA - DAHA FAZLA ŞEFFAFLIK VE HESAPVEREBİLİRLİK (TRANSPARENCY AND ACCOUNTABILITY)

- Platformların risk değerlendirmelerinin ve tüm DSA yükümlölüklerine uyumlarının harici ve bağımsız olarak denetlenmesini sağlamaları gerekmektedir.
- Araştırmacıların kamuya açık verilere erişimini sağlamaları gerekmektedir; daha sonra araştırmacılar için özel bir mekanizma kurulacaktır.
- Arayüzlerinde sunulan tüm reklamların detaylarını yayınlamaları gerekmektedir.
- Platformların içerik moderasyon kararları ve risk yönetimine ilişkin Şeffaflık raporları yayınlamaları zorunludur.

YAPTIRIMLAR

- E-Ticaret Direktifi üye devletlere yaptırım konusunu bırakmışken DSA yaptırımları açıkça düzenlemiştir.
- Geçici erişimin engellenmesi tedbiri açıkça düzenlenmiştir.
- İdari para cezaları limitleri somut olarak belirlenmiştir.

YAPTIRIMLAR

- **Geçici erişimi engelleme tedbiri**

- Uygulanacak tedbirlerin tükendiği durumlarda ve sürekli ve esaslı zarar durumunda, Dijital Hizmetler Koordinatörü Üye Devletin yetkili adli makamından ihlal eden hizmete veya ilgili çevrimiçi arayüze erişimin geçici olarak kısıtlanmasına karar vermesini talep edebilir.

- **Para cezası**

- Yaptırımlar “etkili, orantılı ve caydırıcı” olmalıdır.
- Üye Devletler, DSA'da belirtilen bir yükümlülüğe uyulmaması halinde uygulanabilecek para cezalarının azami miktarının, ilgili aracılık hizmetleri sağlayıcısının bir önceki mali yıldaki dünya çapındaki yıllık cirosunun %6'sı olmasını sağlar. Üye Devletler, yanlış, eksik veya yanıltıcı bilgi verilmesi, yanlış, eksik veya yanıltıcı bilgilerin yanıtlanmaması veya düzeltilmemesi ve bir denetime tabi tutulmaması halinde uygulanabilecek para cezasının azami miktarının, aracı hizmet sağlayıcısının veya ilgili kişinin bir önceki mali yıldaki yıllık gelirinin veya dünya çapındaki cirosunun %1'i olmasını sağlar.
- Üye Devletler, periyodik ceza ödemesinin azami miktarının, ilgili kararda belirtilen tarihten itibaren hesaplanmak üzere, ilgili aracılık hizmetleri sağlayıcısının bir önceki mali yıldaki dünya çapındaki ortalama günlük cirosunun veya gelirinin günlük %5'i olmasını sağlar.
- Tekrarlayan ihlaller faaliyet gösterilmesinin yasaklanmasına yol açabilir.

DSA VE GDPR KESIŐİMİ

- Online arayüzlerde manipülatif tasarım
- Hassas verilere dayalı hedefli reklamcılık
- Hedefli reklam ve küçüklerin korunması
- Profilleme yapmayan tavsiye sistemleri
- Tavsiye sistemleri ve reklam şeffaflığı
- Araştırmacılar ve yetkili makamlar için verilere erişim
- Yasadışı içeriğin yayından kaldırılması
- Risk değerlendirmeleri
- Uyum fonksiyonu ve DSA yasal temsilcisi
- Aracı sorumluluğu ve bilgi verme yükümlülüğü

Regulation (EU) 2021/784 of the European Parliament and of the Council
of 29 April 2021 on addressing the dissemination of terrorist content
online

“

AB Online Terör İçeriği Tüzüğünün amacı, terörist içeriğin online olarak halka yayılması için barındırma hizmetlerinin kötüye kullanılmasını ele almak üzere yeknesak kurallar ortaya koymaktır.

”

AB ONLINE TERÖR İÇERİĞİ TÜZÜĞÜ

- Her Üye Devletin yetkili makamı, tüm Üye Devletlerde yer sağlayıcıların terörist içeriği kaldırmasını veya terörist içeriğe erişimi engellemesini gerektiren bir kaldırma emri çıkarma yetkisine sahip olacaktır.
- Yetkili makamın daha önce bir yer sağlayıcıya kaldırma emri vermemiş olması halinde, kaldırma emrini vermeden en az **12 saat** önce söz konusu yer sağlayıcıya geçerli usuller ve son tarihler hakkında bilgi verecektir.
- Yer sağlayıcı hizmet sağlayıcılar, tüm Üye Devletlerde mümkün olan en kısa sürede ve her halükarda kaldırma emrinin alınmasından itibaren **bir saat** içinde terörist içerikleri kaldırır veya terörist içeriklere erişimi engeller.

AB ONLINE TERÖR İÇERİĞİ TÜZÜĞÜ

- Yetkili makamlar, AB Online Terör İçeriği Tüzüğü'nün Ek I'de belirtilen şablonu kullanarak kaldırma emirleri çıkaracaktır.
- Terörist içeriğe maruz kalan bir yer sağlayıcı, uygun olduğu hallerde, hizmetlerinin terörist içeriğin kamuya yayılması için kötüye kullanılmasına yönelik hükümleri şart ve koşullarına dahil edecek ve uygulayacaktır.

AB ONLINE TERÖR İÇERİĞİ TÜZÜĞÜ - YAPTIRIMLAR

- Üye Devletler, AB Online Terör İçeriği Tüzüğü'nün yer sağlayıcıları tarafından ihlal edilmesi halinde uygulanacak cezalara ilişkin kuralları belirleyecek ve bunların uygulanmasını sağlamak için gerekli tüm tedbirleri alacaktır.
- Cezalar etkili, orantılı ve caydırıcı olacaktır.
- Üye Devletler, yükümlülüklerini sistematik veya ısrarlı bir şekilde uygulamayan yer sağlayıcılara bir önceki iş yılındaki küresel cirolarının %4'üne kadar idari para cezası uygulayacaktır.

BÖLÜM SONU DEĞERLENDİRME SORULARI

- Bilgi toplumu hizmet sağlayıcı olarak nitelendirilmek neden önemlidir? ABAD'ın UBER ve AIRBNB kararlarındaki temel tespitleri nelerdir?
- E-Ticaret Direktifi yürürlükte midir?
- DSA hangi konuları düzenlemektedir? DSA'daki yaptırımlar türleri nelerdir?
- Online terör içeriğine hangi kurallar uygulanmaktadır?

ÖNERİLEN ARAŞTIRMA KONULARI

- Temel Hizmetler Yasası (DSA) ve yeni platform sınıflandırması
- Avrupa Birliği Hukukunda hukuka aykırı içerikle mücadele yöntemleri
- Temel Hizmetler Yasası (DSA) beraber-düzenleme (co-regulation) ve öz-düzenleme (self-regulation) yöntemlerinin incelenmesi
- AB Online Terör İçeriği Tüzüğü'nün yer sağlayıcılara getirdiği yükümlülüklerin incelenmesi

İNTERNET HUKUKU

TÜRK İNTERNET HUKUKU

“

Devlet, gençleri alkol düşkünüğünden, uyuşturucu maddelerden, suçluluk, kumar ve benzeri kötü alışkanlıklardan ve cehaletten korumak için gerekli tedbirleri alır.

Anayasa, Madde 58(2)

”

**5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun
(İnternet Kanunu)**

5651 SAYILI KANUN

5651 İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun

YÜRÜRLÜK

2007

2014

REVİZYON

İLK GÜNCELLEME

URL engelleme tekniği kullanarak erişimin engellenmesi tedbirinin uygulanmasına olanak tanındı.

TEKNİK GÜNCELLEME

URL engelleme tekniğini uygulayabilmek için altyapıda derin paket analizi (DPI) yapılması kuruldu.

DPI

2014

2020

REVİZYON

SOSYAL MEDYA REVİZYONU

“Sosyal Ağ Sağlayıcı” tanımı yapıldı.

5651 SAYILI KANUN'UN KAPSAMI

01

TEMEL İNTERNET SÜJELERİNİN TANIMLANMASI

02

SUÇLA MÜCADELE

03

KİŞİLİK HAKLARININ KORUNMASI

04

İZLEME, FİLTRELEME, DENETLEME

“

İNTERNET ORTAMI

Haberleşme ile kişisel veya kurumsal bilgisayar sistemleri dışında kalan ve kamuya açık olan internet üzerinde oluşturulan ortam

”

İNTERNET HUKUKU

TÜRK İNTERNET HUKUKU: KURUMSAL YAPI



BİLGİ
TEKNOLOJİLERİ
VE İLETİŞİM
KURUMU

**BİLGİ TEKNOLOJİLERİ
VE İLETİŞİM KURUMU**

www.btk.gov.tr



**ERİŞİM SAĞLAYICILARI
BİRLİĞİ**

www.esb.org.tr

ERİŞİMİ
ENGELLEME

1

2

TEKNİK
İZLEME



BİLGİ
TEKNOLOJİLERİ
VE İLETİŞİM
KURUMU

5

ARGE

4

TEKNİK
ALTYAPIYI
KURMA

3

FİLTRELEME
KRİTERLERİ

6

SİBER
GÜVENLİK

7

GÜVENLİ
İNTERNET

8

KOORDİNASYON

ERİŞİM SAĞLAYICILARI BİRLİĞİ

- 5651 sayılı Kanununun 8. maddesi kapsamı dıŐındaki erişimin engellenmesi kararlarının uygulanması
- Özel hukuk tüzel kişisi
- Tüm internet servis sağlayıcıları ile internet erişim hizmeti veren diğer işletmecilerin katılımıyla katılmasıyla oluşan ve koordinasyonu sağlama
- Birliğe yapılan tebligat erişim sağlayıcılara yapılmış sayılır.
- Birlik, kendisine gönderilen mevzuata uygun olmadığını düşündüğü kararlara itiraz edebilir.
- Birliğe üye olmayan internet servis sağlayıcıları faaliyette bulunamaz.

İNTERNET HUKUKU

TÜRK İNTERNET HUKUKU: TEMEL AKTÖRLER

ERİŞİM SAĞLAYICI

Kullanıcılarına internet ortamına erişim olanağı sağlayan

YER SAĞLAYICI

Hizmet ve içerikleri barındıran sistemleri sağlayan veya işleten

Kişilere belli bir yerde ve belli bir süre internet ortamı kullanım olanağı sağlayan

İnternet ortamı üzerinden kullanıcılara sunulan her türlü bilgi veya veriyi üreten, değiştiren ve sağlayan

TOPLU KULLANIM SAĞLAYICI

İÇERİK SAĞLAYICI

Sosyal etkileşim amacıyla kullanıcıların internet ortamında metin, görüntü, ses, konum gibi içerikleri oluşturmalarına, görüntülemelerine veya paylaşmalarına imkân sağlayan

SOSYAL AĞ SAĞLAYICI

İNTERNET HUKUKU

TÜRK İNTERNET HUKUKU: ERİŞİM SAĞLAYICI

“

ERİŞİM SAĞLAYICI

Kullanıcılarına internet ortamına erişim olanağı
sağlayan her türlü gerçek veya tüzel kişiler

”

Yetkilendirmeler

Sayfa: 1 / 34 --- (Toplam kayıt sayısı: 332)

[1](#) [2](#) [3](#) [4](#) [5](#) [6](#) [7](#) [8](#) [9](#) [10](#)

Belge No	İşletmecisi Adı	Yetki Tipi	Yetkilendirme Tarihi	Yetkilendirme İptal	Devir/Birleşme Tarihi	Bildirime Geçiş Tarihi
	BEST TELEKOM SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	İnternet Servis Sağlayıcılığı (B)	10/08/2023			
	YILDIRIM İNTERNET TELEKOM LİMİTED ŞİRKETİ	İnternet Servis Sağlayıcılığı (B)	02/08/2023			
	KIRNET BİLİŞİM VE TELEKOMÜNİKASYON HİZMETLERİ SANAYİ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	İnternet Servis Sağlayıcılığı (B)	02/08/2023			
	FİBERİZ TELEKOMÜNİKASYON ANONİM ŞİRKETİ	İnternet Servis Sağlayıcılığı (B)	16/06/2023			
	TELCOM İLETİŞİM HİZMETLERİ ANONİM ŞİRKETİ	İnternet Servis Sağlayıcılığı (B)	16/06/2023			
	NET365 TELEKOMÜNİKASYON VE İLETİŞİM HİZMETLERİ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	İnternet Servis Sağlayıcılığı (B)	16/06/2023			
	MEDİUM TELEKOMÜNİKASYON HİZMETLERİ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ (Eski Ünvanı :MEDİUM TELEKOMÜNİKASYON HİZMETLERİ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ)	İnternet Servis Sağlayıcılığı (B)	30/05/2023			
	CAN BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE TELEKOMÜNİKASYON LİMİTED ŞİRKETİ	İnternet Servis Sağlayıcılığı (B)	30/05/2023			
	MAKNET TELEKOMÜNİKASYON BİLİŞİM SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	İnternet Servis Sağlayıcılığı (B)	13/05/2023			
	TÜRKİYEM NET İLETİŞİM VE TELEKOMÜNİKASYON HİZMETLERİ ANONİM ŞİRKETİ	İnternet Servis Sağlayıcılığı (B)	20/04/2023			

Sayfa: 1 / 34 --- (Toplam kayıt sayısı: 332)

[1](#) [2](#) [3](#) [4](#) [5](#) [6](#) [7](#) [8](#) [9](#) [10](#)

millenicom

turk  net

Türk Telekom 

 **TURKCELL**
SUPERÖNLINE

 **TURKCELL**

D·SMART

 **vodafone**

UYDU  **NET**
gerçek internet

SORUMSUZLUK

Kendisi aracılığıyla erişilen bilgilerin içeriklerinin hukuka aykırı olup olmadıklarını ve sorumluluğu gerektirip gerektirmediğini kontrol etmekle yükümlü değildir.

SORUMLULUK

Tanıtıcı bilgilerine yönelik şeffaflık

Erişimi engelleme yükümlülüğü

Alternatif erişim yollarını engelleme

Trafik bilgilerini saklama

Erişim Sağlayıcıları Birliği'ne üyelik

Filtreleme donanımı ve yazılımı yatırımı

Güvenli İnternet hizmeti sunma

İdari para cezası

İNTERNET HUKUKU

TÜRK İNTERNET HUKUKU: TOPLU KULLANIM SAĞLAYICI

“

TOPLU KULLANIM SAĞLAYICI

Kişilere belli bir yerde ve belli bir süre internet ortamı kullanım olanağı sağlayan her türlü gerçek veya tüz el kişiler

”

poyraz WiFi

Türk Telekom
WiFi



AratWifi

wispotter

TİCARİ AMAÇLI TOPLU KULLANIM SAĞLAYICI

Mülki idari amirden faaliyet izni

Ailenin ve çocukların korunması için
filtreleme sistemi kullanmak

Filtreleme sisteminin herhangi bir müdahale ile
devre dışı kalmasını önlemek

Sabit IP kullanmak

Suçun önlenmesi ve suçluların tespiti için
tedbirler

Konusu suç oluşturan içeriklere erişimin
engellenmesi

Erişim kayıtlarını 2 yıl saklama

İdari para cezası

TİCARİ AMAÇLI OLAN VEYA OLMAYAN TOPLU KULLANIM SAĞLAYICILAR

Konusu suç oluşturan içeriklere erişimi
engellemek için filtreleme

Erişim kayıtlarını 2 yıl saklama

Kamuya açık alanlarda hizmet
sunumunda kısa mesaj servisi (sms) ve
benzeri yöntemlerle kullanıcıları
tanımlayacak sistemleri kurma



ERİŞİM KAYITLARI

Kendi iç ağlarında dağıtılan IP adres bilgilerini, kullanıma baŐlama ve bitiŐ zamanını ve bu IP adreslerini kullanan bilgisayarların tekil ağ cihaz numarasını (MAC adresi) gösteren bilgileri, hedef IP adresi, bir veya birden fazla IP adresinin portlar aracılığı ile kullanıcılara paylaŐtırılması yöntemi ile sunulan internet erişim hizmetinde kullanıcıya tahsis edilen gerçek IP ve port bilgiler

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi, 2016/16612 E. 2019/1233 K. Tarih: 06.03.2019

- Dosya kapsamından; davacının facebook sayfasına sinkafli sözler içeren mesajlar gönderildiği, suça konu mesajların gönderildiği bilgisayarların IP numaralarının davalılara ait olduğu, davacının e-posta ve facebook adreslerine mail ve mesaj atıldığı saatlerde, mailin ve mesajın bırakıldığı mail adresine davalıların internete çıkış yaptıkları IP adresi üzerinden bağlantı yapıldığı anlaşıldığından, **dava konusu mesajların gönderilmesinden hat sahibi davalılar sorumludur.** Bu nedenle; gönderilen mesajlar bir bütün olarak değerlendirildiğinde, her iki davalının da yazılan mesajlardan sorumlu olduğu kabul edilmeli ve uygun bir miktar manevi tazminata hükmedilmelidir.

DANIŞTAY KARARI - 13. DAİRE E: 2017/1906 K: 2020/1651 T: 30.06.2020

• Ticari v. ticari olmayan ayrımının hukuka aykırılığı

- **İddia:** Ticari amaçla toplu internet kullanıcıların belirli bir ücret karşılığında hizmet verenler ile sınırlandırılmasının hukuka aykırı olduğu, söz konusu ifadeden sadece internet kafelerin anlaşıldığı, internet hizmeti veren ancak asıl işi başka faaliyetler olan (Kafeler, pastaneler, alışveriş merkezleri vb.) işletmelerin de ticari amaçla internet hizmeti verdiği, bu işletmelerin ticari amaçla toplu internet kullanım sağlayıcılığı kapsamı dışında tutulmasının eşitlik ilkesine aykırı olduğu
- **Karar:** *“hem ticari amaçlı internet toplu kullanım sağlayıcılara hem de internet toplu kullanım sağlayıcılara yükümlülükler getirildiği, ticari amaçla olsun olmasın her iki internet toplu kullanım sağlayıcının da dava konusu Yönetmelik ile getirilen yükümlülüklerle uymak zorunda olduğu görüldüğünden, davacının bu yöndeki iddialarına itibar edilmemiştir. Öte yandan, ticari amaçlı internet toplu kullanım sağlayıcıları ile internet toplu kullanım sağlayıcılara getirilen yükümlülüklerde hizmet sunumlarındaki farklılıklar dikkate alınarak farklı düzenleme yapıldığından, bu yönüyle dava konusu kuralda hukuka aykırılık görülmemiştir.”*

• Filtreleme teknolojisinin ölçsüzlüğü

- **İddia:** Güvenli internet hizmeti sunma yükümlülüğü getirilmişken bir de içerik filtreleme sistemi kullanma yükümlülüğü getirilmesinin gereksiz ve faydasız olduğu, ölçülülük ilkesine aykırı olduğu, 2011 yılında yürürlüğe giren güvenli internet hizmetinden sonra filtreleme sistemine gerek kalmadığı, filtreleme sisteminin taşıması gereken özelliklerin belirsiz olduğu, belirlilik ilkesinin ihlâl edildiği, mülkiyet hakkı ile çalışma ve sözleşme yapma hürriyetinin ihlâl edildiği
- **Karar:** *“5651 sayılı Kanun'un 7. maddesinin 2. fıkrasında, ticari amaçla olup olmadığına bakılmaksızın bütün internet toplu kullanım sağlayıcıların, konusu suç oluşturan içeriklere erişimin engellenmesikonusunda yönetmelikte belirlenecek tedbirleri almakla yükümlü olduğunun kurala bağlandığı, güvenli internet hizmetinin alan adı bazlı koruma sağladığı, yeni açılan internet siteleri ve içerik denetimi yönünden yetersiz kaldığı, anahtar kelimeler üzerinde içerik koruması sağlayan filtreleme sisteminin bu açığı kapattığı, bu yönüyle söz konusu sistemlerin birbirlerini tamamladıkları görüldüğünden davacının iddialarına itibar edilmemiştir.”*

- **Filtreleme altyapısını by-pass etme tedbirinin uygulanmasının imkansızlığı**
 - **İddia:** Uygulanmasının imkânsız olduğu, ortalama bilgisayar kullanıcıların sistemi kolaylıkla devre dışı bırakabileceği
 - **Karar:** “Davacı tarafından, ortalama bir bilgisayar kullanıcısının sistemi kolaylıkla devre dışı bırakabileceği ileri sürülmekte ise de; söz konusu yükümlülüğün kullanıcılara "yönetici yetkisi" verilmesi suretiyle yerine getirilebileceği anlaşıldığından, davacının iddialarına itibar edilmemiştir. Öte yandan, içerik filtreleme sistemine yönelik herhangi bir standart getirilmeyerek işletmecilere bu konuda serbesti tanındığı anlaşılmaktadır.”
- **Erişim kayıtlarını tutma yükümlülüğünün yasal dayanağının olmaması**
 - **İddia:** İdarenin söz konusu kayıtları saklama süresini belirleme yetkisinin bulunmadığı, erişim sağlayıcılara 1 yıl, yer sağlayıcılara 6 ay erişim kayıtlarını saklama yükümlülüğü getirilmişken, internet toplu kullanım sağlayıcılara 2 yıl saklama yükümlülüğü getirilmesinin orantısız olduğu, özel hayatın gizliliğinin ihlâl edildiği, gizliliği teyit eden değeri saklama yükümlülüğünün nasıl yerine getirileceğinin belirsiz olduğu
 - **Karar:** “(...) en çok veri depolama yükümlülüğü bulunan yer sağlayıcılara 6 ay, daha az veri depolama yükümlülüğü bulunan erişim sağlayıcılara 1 yıl saklama yükümlülüğü getirildiği görüldüğünden, en az veri depolama yükümlülüğü bulunan ticari amaçlı internet toplu kullanım sağlayıcılara 2 yıl saklama yükümlülüğü getirilmesinin Kanun'un sistematğine uygun olduğu anlaşılmaktadır.”

İNTERNET HUKUKU

TÜRK İNTERNET HUKUKU: İÇERİK SAĞLAYICI

“

İÇERİK SAĞLAYICI

İnternet ortamı üzerinden kullanıcılara sunulan her türlü bilgi veya veriyi üreten, değiştiren ve sağlayan gerçek veya tüzel kişiler

”

SORUMLULUK

İçerik sağlayıcı, internet ortamında kullanıma sunduğu her türlü içerikten sorumludur.

İçerik sağlayıcı, sunuş biçiminden, bağlantı sağladığı içeriği benimsediği ve kullanıcının söz konusu içeriğe ulaşmasını amaçladığı açıkça belli ise genel hükümlere göre sorumludur.



SORUMSUZLUK

İçerik sağlayıcı, bağlantı sağladığı başkasına ait içerikten sorumlu değildir.

İNTERNET HUKUKU

TÜRK İNTERNET HUKUKU: YER SAĞLAYICI

“

YER SAĞLAYICI

Hizmet ve içerikleri barındıran sistemleri sağlayan veya işleten gerçek veya tüzel kişiler

”

KLASİK YER SAĞLAYICILAR



WEB 2.0 HİZMET SAĞLAYICILAR

facebook

twitter 

You Tube



WIKIPEDIA
The Free Encyclopedia

 eksisözlük



Vine

Linked in

vimeo

 incisözlük

uludağ sözlük



reddit

SORUMSUZLUK

Yer sağlayıcı, yer sağladığı içeriği kontrol etmek veya hukuka aykırı bir faaliyetin söz konusu olup olmadığını araştırmakla yükümlü değildir.

SORUMLULUK

BTK'ya faaliyet bildirimi

Tanıtıcı bilgilerini erişilebilir ve güncel şekilde internet ortamında bulundurmak

Hukuka aykırı içeriği yayından çıkarmak

Trafik bilgilerini saklamak

Sınıflandırılabilir ve hak ve yükümlülükleri itibarıyla farklılaştırılabilirler

10.000-100.000 Türk Lirası idari para cezası

“

İÇERİĞİN YAYINDAN ÇIKARILMASI

İçerik veya yer sağlayıcılar tarafından içeriğin sunuculardan veya barındırılan içerikten çıkarılması

”

Enter a Website URL To Find Out Who Owns It and Who Is Hosting It:

mbkaya.com

WHOIS SEARCH

This site is protected by reCAPTCHA and the Google [Privacy Policy](#) and [Terms of Service](#) apply.

Who is hosting mbkaya.com?



Hosting Provider:
Hetzner Online



IP Address:
78.46.172.40

Nameservers:

ns-cloud-d2.googledomains.com
ns-cloud-d3.googledomains.com
ns-cloud-d4.googledomains.com
ns-cloud-d1.googledomains.com



Owner Details:

[Whois Record](#)

Autonomous System Number:
24940

Autonomous System Organization:
Hetzner Online GmbH

Organization:
Hetzner Online

Continent:
Europe

Country:
Germany

Registered Country:
Germany

www.whoishostingthis.com

İNTERNET HUKUKU

TÜRK İNTERNET HUKUKU: SOSYAL AĞ SAĞLAYICI

“

SOSYAL AĞ SAĞLAYICI

Sosyal etkileşim amacıyla kullanıcıların internet ortamında metin, görüntü, ses, konum gibi içerikleri oluşturmalarına, görüntülemelerine veya paylaşmalarına imkân sağlayan gerçek veya tüzel kişiler

”

Sosyal ağ sağlayıcının yükümlülükleri, içerik veya yer sağlayıcısı olmasından doğan sorumluluk ve yükümlülüklerini ortadan kaldırmaz.

SOSYAL AĞ SAĞLAYICI TÜRLERİ

- Türkiye'den günlük erişimi bir milyondan fazla olan yurt dışı kaynaklı sosyal ağ sağlayıcı
- Türkiye'den günlük erişimin on milyondan fazla olan yurt dışı kaynaklı sosyal ağ sağlayıcı
- Türkiye'den günlük erişimi bir milyondan fazla olan yurt içi kaynaklı sosyal ağ sağlayıcı

SOSYAL AĞ SAĞLAYICI - İLKELER

- Hesap verebilirlik
- Şeffaflık
 - Tüm süreçlerinde şeffaflık
 - Öneri parametrelerine yönelik şeffaflık
 - Reklamlara yönelik şeffaflık
- Kullanıcılara eşit ve tarafsız davranma

SOSYAL AĞ SAĞLAYICI - YÜKÜMLÜLÜKLER

- Temsilci atama yükümlülüğü
- Kişilik haklarının korunmasına yönelik talepleri, başvurudan itibaren en geç kırk sekiz saat içinde yerinde getirme yükümlülüğü
- Kişilik haklarını korumaya yönelik gerçekleştirilen işlemleri raporlama yükümlülüğü
- BTK tarafından talep edilen bilgi ve belgeleri verme yükümlülüğü; kurumsal yapı, bilişim sistemleri, algoritmalar, veri işleme mekanizmaları ve ticari tutumlar dâhil her türlü açıklamayı yapma yükümlülüğü
- Kanun kapsamındaki suçlara ilişkin içerikler ile başlık etiketlere yönelik tedbir alma yükümlülüğü
- Kullanıcılara tercih güncelleme ve kişisel verilerinin kullanılmasını sınırlandırma seçeneği sunma yükümlülüğü
- Belirli suçlara yönelik (Çocukların cinsel istismarı, Halkı yanıltıcı bilgiyi alenen yayma, Devletin birliğini ve ülke bütünlüğünü bozmak, Anayasal Düzene ve Bu Düzenin İşleyişine Karşı Suçlar, Devlet Sırlarına Karşı Suçlar ve Casusluk) internet içeriklerini oluşturan veya yayan faillere ulaşmak için gerekli bilgileri yargı makamlarına verme yükümlülüğü
- Reklam kütüphanesi yayımlama yükümlülüğü
- Türkiye'deki kullanıcıların verilerini Türkiye'de barındırma yönünde gerekli tedbirleri alma yükümlülüğü
- Çocuklara özgü ayrıştırılmış hizmet sunma konusunda gerekli tedbirleri alma yükümlülüğü
- BTK Başkanı tarafından verilen içeriğin çıkarılması ve/veya erişimin engellenmesi kararını yerine getirme yükümlülüğü
- Kullanıcılarının haklarının korunmasına yönelik kullanıcı haklarına ilişkin düzenlemelere uyma yükümlülüğü
- Başlık etiketleri ve öne çıkarılan içeriklerin uyarı yöntemiyle kaldırılması için etkin bir başvuru mekanizması kurma yükümlülüğü
- Kişilerin can ve mal güvenliğini tehlikeye sokan içerikleri öğrenmesi ve gecikmesinde sakınca bulunması hâlinde, bu içeriği ve içeriği oluşturana ilişkin bilgileri yetkili kolluk birimleriyle paylaşma yükümlülüğü
- Kamu güvenliğini ve kamu sağlığını etkileyen olağanüstü durumlara ilişkin kriz planı oluşturma yükümlülüğü

SOSYAL AĞ SAĞLAYICI - TEMSİLCİ ATAMA YÜKÜMLÜLÜĞÜ

- Türkiye'den günlük erişimi bir milyondan fazla olan yurt dışı kaynaklı sosyal ağ sağlayıcı yetkili en az bir kişiyi Türkiye'de temsilci olarak belirler.
 - Temsilcinin gerçek kişi olması hâlinde bu kişinin Türkiye'de mukim ve Türk vatandaşı olması zorunludur.
 - Türkiye'den günlük erişimin on milyondan fazla olması hâlinde; temsilcinin tüzel kişi olması hâlinde doğrudan sosyal ağ sağlayıcı tarafından sermaye şirketi şeklinde kurulan bir şube olması zorunludur.

SOSYAL AĞ SAĞLAYICI - YAPTIRIMLAR

- İdari para cezası
 - bir önceki takvim yılındaki küresel cirosunun yüzde üçüne kadar
- Adli para cezası
- Reklam yasağı
- Bant genişliği daraltma yaptırımı
- İçeriğin yayından kaldırılmaması durumunda doğan zararların tazmin edilmesinden sorumluluk

İNTERNET HUKUKU

TÜRK İNTERNET HUKUKU: ORTAK HÜKÜMLER

BİLGİLENDİRME YÜKÜMLÜLÜĞÜ

- İçerik, yer ve erişim sağlayıcıları, yönetmelikle belirlenen esas ve usûller çerçevesinde tanıtıcı bilgilerini kendilerine ait internet ortamında kullanıcıların ulaşabileceği şekilde ve güncel olarak bulundurmakla yükümlüdür.

ELEKTRONİK BİLDİRİM VE ELEKTRONİK TEBLİGAT

- 5651 Kanun kapsamındaki faaliyetleri yurt içinden ya da yurt dışından yürütenlere, internet sayfalarındaki iletişim araçları, alan adı, IP adresi ve benzeri kaynaklarla elde edilen bilgiler üzerinden elektronik posta veya diğer iletişim araçları ile bildirim yapılabilir.
- 5651 sayılı Kanun kapsamında verilen idari para cezaları, muhatabın yurt dışında bulunması hâlinde Kurum tarafından doğrudan elektronik ortamda bildirilebilir. Bu bildirim 7201 sayılı Tebligat Kanununa göre yapılan tebligat hükmündedir. Bu bildirim yapıldığı tarihi izleyen beşinci günün sonunda tebligat yapılmış sayılır.

İNTERNET HUKUKU

TÜRK İNTERNET HUKUKU: SUÇLA MÜCADELE

ERİŞİMİN ENGELLENMESİ YÖNTEMİYLE SUÇLA MÜCADELE

- Tahdidi sayılan belirli suçlarla mücadele
- Gecikmesinde sakınca bulunan haller için özel düzenleme

TAHDİDİ SAYILAN SUÇLAR

- Türk Ceza Kanununda yer alan bazı suçlar
 - İntihara yönlendirme (Madde 84)
 - Çocukların cinsel istismarı (Madde 103, birinci fıkra)
 - Uyuşturucu veya uyarıcı madde kullanılmasını kolaylaştırma (Madde 190)
 - Sağlık için tehlikeli madde temini (Madde 194)
 - Müstehcenlik (Madde 226)
 - Fuhuş (Madde 227)
 - Kumar oynanması için yer ve imkân sağlama (Madde 228)
- 5816 sayılı Atatürk Aleyhine İşlenen Suçlar Hakkında Kanunda yer alan suçlar
- 7258 sayılı Futbol ve Diğer Spor Müsabakalarında Bahis ve Şans Oyunları Düzenlenmesi Hakkında Kanunda yer alan suçlar
- 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanununun 27 nci maddesinin birinci ve ikinci fıkrasında yer alan suçlar

ERİŞİMİN ENGELLENMESİ YÖNTEMİ

- **Varsayılan teknik URL engelleme**
 - Erişimin engellenmesi kararları, ihlalin gerçekleştiği yayın, kısım, bölüm ile ilgili olarak (URL vb. şeklinde) içeriğe erişimin engellenmesi yöntemiyle verilir.
- **Elverişsizse uygulanacak teknik DNS/IP engelleme**
 - Ancak, teknik olarak ihlale ilişkin içeriğe erişimin engellenmesi yapılamadığı veya ilgili içeriğe erişimin engellenmesi yoluyla ihlalin önlenemediği durumlarda, internet sitesinin tümüne yönelik olarak erişimin engellenmesi kararı verilebilir.

YAPTIRIMLAR

- Koruma tedbiri olarak verilen içeriğin çıkarılması ve/veya erişimin engellenmesi kararının gereğini yerine getirmeyen içerik, yer veya erişim sağlayıcılarının sorumluları, fiil daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmadığı takdirde, beş yüz günden üç bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.
- İdarî tedbir olarak verilen içeriğin çıkarılması ve/veya erişimin engellenmesi kararının yerine getirilmemesi halinde, Başkan tarafından ilgili içerik, yer ve erişim sağlayıcısına, onbin Yeni Türk Lirasından yüzbin Yeni Türk Lirasına kadar idarî para cezası verilir.

GECİKMESİNDE SAKINCA BULUNAN HALLER

- Yaşam hakkı ile kişilerin can ve mal güvenliğinin korunması, millî güvenlik ve kamu düzeninin korunması, suç işlenmesinin önlenmesi veya genel sağlığın korunması sebeplerinden bir veya bir kaçına bağlı olarak hakim
- Gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde Cumhurbaşkanlığı
- Millî güvenlik ve kamu düzeninin korunması, suç işlenmesinin önlenmesi veya genel sağlığın korunması ile ilgili bakanlıkların talebi üzerine BTK Başkanı tarafından
- internet ortamında yer alan yayınlara ilgili olarak içeriğin çıkarılması ve/veya erişimin engellenmesi kararı verilebilir.

ERİŞİMİN ENGELLENMESİ YÖNTEMİ

- **Varsayılan teknik URL engelleme**
 - Erişimin engellenmesi kararları, ihlalin gerçekleştiği yayın, kısım, bölüm ile ilgili olarak (URL, vb. şekilde) içeriğe erişimin engellenmesi yöntemiyle verilir.
- **Elverişsizse uygulanacak teknik DNS/IP engelleme**
 - Ancak, teknik olarak ihlale ilişkin içeriğe erişimin engellenmesi yapılamadığı veya ilgili içeriğe erişimin engellenmesi yoluyla ihlalin önlenemediği durumlarda, internet sitesinin tümüne yönelik olarak erişimin engellenmesi kararı verilebilir.

YAPTIRIMLAR

- Suça konu internet içeriklerini oluşturan ve yayanlar hakkında BTK Başkanı tarafından, Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulur. Bu suların faillerine ulaşmak için gerekli olan bilgiler içerik, yer ve erişim sağlayıcılar tarafından hâkim kararı üzerine adli mercilere verilir. Bu bilgileri vermeyen içerik, yer ve erişim sağlayıcıların sorumluları, fiil daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmadığı takdirde, **üç bin günden on bin güne kadar** adli para cezası ile cezalandırılır.
- Verilen içeriğin çıkarılması ve/veya erişimin engellenmesi kararının gereğini yerine getirmeyen erişim sağlayıcılar ile ilgili içerik ve yer sağlayıcılara BTK Başkanı tarafından elli bin Türk lirasından beş yüz bin Türk lirasına kadar idari para cezası verilir.

HABERLEŞME HÜRRİYETİ BAĞLANTILI ENGELLEME

- 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu, Madde 60, Fıkra 10
- Anayasanın 22. maddesinde sayılan sebeplerden biri veya birkaçına bağılı olarak, gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde Cumhurbaşkanlığı, alınması gereken tedbirleri belirler ve uygulanmak üzere BTK'ya bildirir.
- BTK Başkanı, Cumhurbaşkanlığının gerekli gördüğü tedbirlere ilişkin kararını derhal işletmecilere, erişim sağlayıcılara, veri merkezlerine ve ilgili içerik ve yer sağlayıcılara bildirir.
- Bu kararın gereğı, derhal ve kararın bildirilmesi anından itibaren en geç iki saat içinde yerine getirilir.
- Bu karar, yirmidört saat içinde sulh ceza hâkiminin onayına sunulur.
- Hâkim kararını kırksekiz saat içinde açıklar, aksi halde karar kendiliğinden kalkar.

İçeriğin çıkarılması ve/veya erişimin engellenmesi kararının gereğini yerine getirmeme suçunun unsurları nelerdir?

İNTERNET HUKUKU

TÜRK İNTERNET HUKUKU: KİŞİLİK HAKLARININ KORUNMASI

5651 SAYILI KANUN ve MEDENİ KANUN ARASINDAKİ İLİŐKI

“5651 sayılı yasa, internet ortamındaki yayınlar nedeniyle kişilik haklarının saldırıya uğraması durumunda hangi usul ve esaslara göre mücadele edileceğini düzenlemekte olup bu yönüyle 4721 sayılı Medeni Kanuna göre özel yasa durumundadır. Özel yasada bir düzenlemenin varlığı halinde öncelikle uygulanacağı da hukukun genel kuralıdır.”

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi, Esas No: 2012/6581, Karar No: 2012/10331, Tarih: 13.06.2012

5651 SAYILI KANUN ve MEDENİ KANUN ARASINDAKİ İLİŞKİ

“5651 sayılı yasanın çıkarılış amacı internet ortamında işlenen belirli suçlarla içerik, yer ve erişim sağlayıcıları üzerinden mücadeleye ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir. 5651 sayılı yasanın maddesi internet ortamında yapılan ve içeriği suç oluşturan yayınlarla ilgili erişimin engellemesini düzenlemiş olup bu suçlar ise maddede tek tek sıralanmıştır. Aynı yasanınmaddesinde ise içerik nedeniyle hakları ihlal edilen kişilerin önce içerik sağlayıcısına , buna ulaşamaması halinde yer sağlayıcısına müracaat etmesi gerektiği, iki gün içerisinde talebi yerine getirilmez ise ... gün içinde Sulh Ceza Mahkemesine başvurarak içeriğin yayından çıkarılmasını talep edebileceği düzenlenmiştir. Diğer yandan MK'nun 24. maddesine göre "hukuka aykırı olarak kişilik haklarına saldırılan kimse, hâkimden, saldırıda bulunanlara karşı korunmasını isteyebilir. "MK 25 "Davacı hâkimden, saldırı tehlikesinin önlenmesini, sürmekte olan saldırıya son verilmesini, sona ermiş olsa bile etkileri devam eden saldırının hukuka aykırılığının tespitini isteyebilir" hükümleri getirmiştir. Öğretide belirli bir olayı düzenleyen iki ayrı kanun aynı zamanda yürürlükte olduğu durumlarda yasaların olayı düzenleyen hükümleri arasında bir çelişki yoksa sorun da yoktur. Davacı dilerse 5651 sayılı kanun gereğince Sulh Ceza Mahkemesine müracaat edebileceği gibi dilerse MK. Hükümlerine göre Asliye Hukuk Mahkemesine başvurabilecektir. Kaldı ki 5651 sayılı yasada belirlenen ... günlük hak düşürücü süreyi kaçıran davacının her zaman genel hükümlere göre mahkemeye dava açması da mümkündür. Davacı açıkça dilekçesinde MK.'nun 24. ve 25. maddelerine dayanmıştır. Davacının hak arama özgürlüğünü engellercesine 5651 sayılı yasadaki bahisle davanın reddi kararı yerinde değildir.”

Yargıtay 19. Ceza Dairesi, E. 2017/3730 K. 2018/773 T. 25.1.2018

KİŞİLİK HAKLARININ KORUNMASI

- İnternet ortamında yapılan yayın içeriği nedeniyle kişilik haklarının ihlal edildiğini iddia eden:
 - Gerçek kişiler
 - Tüzel kişiler
 - Kurum ve kuruluşlar
- doğrudan içerik veya yer sağlayıcısına başvurabileceği gibi doğrudan sulh ceza hâkimine başvurarak içeriğe erişimin engellenmesini de isteyebilir.

SÜRE

- Talep, içerik ve/veya yer sağlayıcısı tarafından en geç yirmi dört saat içinde cevaplandırılır.
- İnternet ortamında yapılan yayın içeriği nedeniyle kişilik hakları ihlal edilenlerin talepleri doğrultusunda hâkim bu maddede belirtilen kapsamda erişimin engellenmesine karar verebilir. Hâkim bu madde kapsamında yapılan başvuruyu en geç yirmi dört saat içinde duruşma yapmaksızın karara bağlar.

- **Varsayılan teknik URL engelleme**

- Hâkim, bu madde kapsamında vereceği erişimin engellenmesi kararlarını esas olarak, yalnızca kişilik hakkının ihlalinin gerçekleştiği yayın, kısım, bölüm ile ilgili olarak (URL, vb. şekilde) içeriğe erişimin engellenmesi yöntemiyle verir.

- **Elverişsizse uygulanacak teknik DNS/IP engelleme**

- Zorunlu olmadıkça internet sitesinde yapılan yayının tümüne yönelik erişimin engellenmesine karar verilemez. Ancak, hâkim URL adresi belirtilerek içeriğe erişimin engellenmesi yöntemiyle ihlalin engellenemeyeceğine kanaat getirmesi hâlinde, gerekçesini de belirtmek kaydıyla, internet sitesindeki tüm yayına yönelik olarak erişimin engellenmesine de karar verebilir.

İLKELER

- Hâkimin bu madde kapsamında verdiği erişimin engellenmesi kararları doğrudan Erişim Sağlayıcıları Birliği'ne gönderilir.
- Erişimin engellenmesine konu içeriğin yayından çıkarılmış olması durumunda hâkim kararı kendiliğinden hükümsüz kalır.
- Erişim Sağlayıcıları Birliği tarafından erişim sağlayıcıya gönderilen içeriğe erişimin engellenmesi kararının gereği derhâl, en geç dört saat içinde erişim sağlayıcı tarafından yerine getirilir.

AYNI İÇERİĞİN YAYINLANMASI

- Hâkimin verdiği erişimin engellenmesi kararına konu kişilik hakkının ihlaline ilişkin yayının başka internet adreslerinde de yayınlanması durumunda ilgili kişi tarafından Erişim Sağlayıcıları Birliği'ne müracaat edilmesi hâlinde mevcut karar bu adresler için de uygulanır.
- İçerik aynı olsa bile hakkın niteliğini koruyan hak farklı mıdır?

SORUMLULUK

- Sulh ceza hâkiminin kararını bu maddede belirtilen şartlara uygun olarak ve süresinde yerine getirmeyen sorumlu kişi, beş yüz günden üç bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.

İLİŐKİLENDİRME YETKİSİ

- İnternet ortamında yapılan yayın içeriği nedeniyle kişilik hakları ihlal edilenlerin talep etmesi durumunda hâkim tarafından, başvuranın adının karara konu internet adresleri ile ilişkilendirilmemesine karar verilebilir. Kararda, ESB tarafından hangi arama motorlarına bildirim yapılacağı gösterilir.

İlişkilendirmeme yetkisi unutulma hakkının gerekliliklerini sağlar mı?

İNTERNET HUKUKU

TÜRK İNTERNET HUKUKU: ÖZEL HAYATIN GİZLİLİĞİNİN KORUNMASI

ÖZEL HAYATIN GİZLİLİĞİNİN KORUNMASI

- İnternet ortamında yapılan yayın içeriği nedeniyle özel hayatının gizliliğinin ihlal edildiğini iddia eden kişiler, BTK'ya doğrudan başvurarak içeriğe erişimin engellenmesi tedbirinin uygulanmasını isteyebilir.
- Yapılan bu istekte; hakkın ihlaline neden olan yayının tam adresi (URL), hangi açılardan hakkın ihlal edildiğine ilişkin açıklama ve kimlik bilgilerini ispatlayacak bilgilere yer verilir. Bu bilgilerde eksiklik olması hâlinde talep işleme konulmaz.
- BTK, kendisine gelen bu talebi uygulanmak üzere derhâl ESB'ye bildirir, erişim sağlayıcılar bu tedbir talebini derhâl, en geç dört saat içinde yerine getirir.
- Özel hayatın gizliliğinin ihlaline bağlı olarak gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde doğrudan BTK Başkanının emri üzerine erişimin engellenmesi BTK tarafından yapılır.

USUL

- Erişimin engellenmesini talep eden kişiler, internet ortamında yapılan yayın içeriği nedeniyle özel hayatın gizliliğinin ihlal edildiğinden bahisle erişimin engellenmesi talebini talepte bulunduğu saatten itibaren yirmi dört saat içinde sulh ceza hâkiminin kararına sunar.
- Hâkim, internet ortamında yapılan yayın içeriği nedeniyle özel hayatın gizliliğinin ihlal edilip edilmediğini değerlendirerek vereceği kararını en geç kırk sekiz saat içinde açıklar ve doğrudan Kuruma gönderir; aksi hâlde, erişimin engellenmesi tedbiri kendiliğinden kalkar.

- Varsayılan teknik URL engelleme
 - Erişimin engellenmesi, özel hayatın gizliliğini ihlal eden yayın, kısım, bölüm, resim, video ile ilgili olarak (URL şeklinde) içeriğe erişimin engellenmesi yoluyla uygulanır.

İNTERNET HUKUKU

TÜRK İNTERNET HUKUKU: İSPAT SORUNU

İNTERNET ORTAMINDAKİ HUKUKA AYKIRILIĞIN İSPATI

- İspat için ekran görüntüsünün niteliği?
- Türkiye Noterler Birliği E-Tespit Portalının hukuki niteliği nedir?
- Archive.is gibi siteler kullanılabilir mi?

İNTERNET HUKUKU

TÜRK İNTERNET HUKUKU: ÖZEL DÜZENLEMELER

ÖZEL İNTERNET HUKUKU DÜZENLEMELERİ

- 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu, EK Madde 4
- 7258 sayılı Futbol ve Diğer Spor Müsabakalarında Bahis ve Şans Oyunları Düzenlenmesi Hakkında Kanun, Madde 5
- 5602 sayılı Şans Oyunları Hasılatından Alınan Vergi, Fon ve Payların Düzenlenmesi Hakkında Kanun
- 4733 sayılı Tütün, Tütün Mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri Genel Müdürlüğünün Yeniden Yapılandırılması ile Tütün ve Tütün Mamullerinin Üretimine, İç ve Dış Alım ve Satımına 4046 sayılı Kanunda ve 233 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun, Madde 8
- 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, Madde 58
- 633 sayılı Diyanet İşleri Başkanlığı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun, Madde 6
- 1262 sayılı İspençiyari ve Tıbbi Müstahzarlar Kanunu, Madde 18
- 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu, Madde 99
- 6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun, Madde 29/A
- 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanunu, Madde 27
- 7223 sayılı Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanunu, Madde 17
- 2860 sayılı Yardım Toplama Kanunu, Madde 6
- 5395 sayılı Çocuk Koruma Kanunu, Madde 41/G
- 5187 sayılı Basın Kanunu, Madde 14
- 6361 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring, Finansman ve Tasarruf Finansman Şirketleri Kanunu, Madde 46
- AYM İPTAL: 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun, Madde 77
- 6563 sayılı Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun, Madde 12

BÖLÜM SONU DEĞERLENDİRME SORULARI

- BTK'nın internete ilişkin temel görev ve yetkileri nelerdir?
- ESB'nin internete ilişkin temel görev ve yetkileri nelerdir?
- İnternet aktörlerinin organik değil fonksiyonel şekilde tanımlanması ne anlama gelmektedir?
- Kablosuz internet hizmetinin üçüncü kişilerle paylaşımında nasıl bir hukuki sorumluluk rejimi vardır?
- Ticari amaçla olmayan toplu kullanım sağlayıcının yükümlülüklerini yerine getirmemesinin hukuki neticeleri nelerdir?
- Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin 2016/16612 E. sayılı kararı bağlamında internet hat sahibini internet bağlantısı aracılığıyla gerçekleştiren hukuka aykırılıktan dolayı sorumlu tutması kararına katılıyor musunuz?
- Erişimi engelleme ve filtreleme arasındaki temel fark nedir? Türk hukukunda hangi yöntem esas alınmıştır?
- Üçüncü kişilere ait içeriklerden dolayı sorumluluğun esasları nelerdir?
- Aynı içeriğe ilişkin erişimin engellenmesi kararının ESB tarafından icra edilmesinin hukuki sakıncaları neledir?
- Özel hayatın gizliliğinin ihlaline bağlı olarak gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde doğrudan BTK Başkanının emri üzerine erişimin engellenmesinin BTK tarafından yapılması hukuken ne gibi sakıncalar barındırmaktadır?
- İlişkilendirmeme yetkisi unutulma hakkının gerekliliklerini sağlar mı?

ÖNERİLEN ARAŞTIRMA KONULARI

- İdari makamların interneti düzenlemesine ilişkin yetkileri ve takdir yetkisinin denetimi sorunsalı
- Erişimin engellenmesi kararlarının hukuki denetimi
- İçeriği yayından kaldırmamaya ilişkin ihdas edilen yeni suç tipleri
- Sosyal ağ sağlayıcıların hukuki yükümlülüklerinin incelenmesi

TEŐEKKÜRLER!